

РЕЗУЛЬТАТЫ

*внедрения инструментария и процедур оценки качества начального
общего образования в соответствии с Федеральными государственными
образовательными стандартами*

ДОСТИЖЕНИЕ ПЛАНИРУЕМЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ:

Смысловое чтение

Работа с информацией

Регулятивные действия

Коммуникативные действия

Материалы подготовлены:

Г.С. Ковалевой (руководитель), О.Б. Логиновой, М.В. Серковым

Москва, 2013 год

СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение	3
2. Основные показатели качества начального образования в соответствии с ФГОС,.....	5
3. Формы представления результатов выполнения итоговых работ и групповых проектов выпускниками начальной школы	6
4. Результаты выполнения групповых проектов выпускниками начальной школы	27
5. Результаты выполнения итоговой работы «Метапредметные результаты» (смысловое чтение, работа с информацией).....	44

1. Введение

В апреле-мае 2012/2013 учебного года в 33 регионах Российской Федерации в рамках трехлетнего проекта «Доработка, апробация и внедрение инструментария и процедур оценки качества начального общего образования в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами» (2011-2013 годы) осуществлялось внедрение инструментария и процедур оценки качества образования в начальной школе. Всего в проекте этого года участвовали 77285 выпускников начальной школы из 3709 четвертых классов 1491 образовательного учреждения 33 регионов страны.

В ходе проекта апробировался комплексный инструментарий для оценки сформированности **метапредметных результатов**, представляющих способы действий (регулятивных, познавательных и коммуникативных), освоенные учащимися на базе одного, нескольких или всех учебных предметов, применимые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях.

В апробации метапредметной части инструментария приняли участие 37285 учащихся из 2018 образовательных учреждений 31 региона страны. Из них групповые проекты выполняли 29542 учащихся из 834 образовательных учреждений.

В соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта (далее ФГОС) метапредметными результатами освоения образовательной программы начального общего образования выступает овладение обучающимися следующими основными группами учебных действий:

- овладение **регулятивными действиями**: действиями целеполагания, планирования, контроля, коррекции, а также умением выбирать способы и средства, адекватные поставленным задачам;
- овладение **коммуникативными действиями**: способами и средствами речевой деятельности, адекватными коммуникативной задаче, а также умениями, обеспечивающими возможность успешного и продуктивного взаимодействия:
 - формулировать собственное мнение и позицию (в том числе – средствами ИКТ) и допускать возможность существования иных точек зрения,
 - договариваться и приходить к общему решению, в том числе в ситуации столкновения интересов,
 - учитывать разные мнения и стремиться к координации различных позиций в сотрудничестве,
 - ориентироваться на позицию партнера, строить понятные для партнера высказывания,
 - задавать вопросы,
 - контролировать действия партнера;
- овладение **познавательными действиями**: использованием знаково-символических средств, логическими операциями, навыками работы с

информацией (в том числе – средствами ИКТ), навыками осознанного чтения.

Сформированность части познавательных и коммуникативных способов действий оценивалась по результатам выполнения **письменной итоговой работы**. К ним были отнесены общеучебные действия, которые связаны с чтением и пониманием текстов, с преобразованием текстов, а также с использованием информации из текстов для различных целей. Основными действиями были смысловое чтение и логические действия, направленные на анализ, обобщение, установление аналогии, классификацию, установление причинно-следственных связей, рассуждения, умозаключения и формулирование выводов.

В письменной работе оценивалась сформированность **трех групп умений**:

1. Общее понимание текста, ориентация в тексте;
2. Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста;
3. Использование информации из текста для различных целей.

Ниже представлено описание этих групп.

Группа 1 умений включает в себя общее понимание того, что говорится в тексте, понимание основной идеи, поиск и выявление в тексте информации, представленной в различном виде (ориентация в тексте), а также формулирование прямых выводов и заключений на основе фактов, имеющих в тексте.

Группа 2 умений включает в себя анализ, интерпретацию и обобщение информации, представленной в тексте, формулирование на ее основе сложных выводов и оценочных суждений.

Группа 3 умений включает в себя использование информации из текста для различных целей: для решения различного круга учебно-познавательных и учебно-практических задач без привлечения или с привлечением дополнительных знаний и личного опыта ученика.

В качестве основы для оценки общеучебных действий использовались научно-популярные тексты разной тематики: исторической («Александр Невский»), естественнонаучной «Занимательные опыты», «Удивительные животные» и обществоведческой («Семья»).

Оценка сформированности значительной части указанных выше метапредметных действий, – и прежде всего, регулятивных, – требует организации непосредственного наблюдения за действиями детей в процессе выполнения какой-либо деятельности. Поэтому наиболее адекватной формой их оценки является проведение **группового проекта**. Такая форма позволяет оценить всю группу регулятивных действий, группу коммуникативных умений, связанных с особенностями взаимодействия при решении общей задачи, отдельные познавательные действия, – прежде всего, навыки работы с информацией, а также умения использовать устройства и средства ИКТ с целью решения познавательной и/или коммуникационной задачи.

В ходе оценки качества начального общего образования в части достижения перечисленных выше метапредметных результатов использовались четыре типа групповых проекта: познавательный, конструктивный, социальный, исследовательский (опрос).

Каждый проект предполагал оценку сформированности основных *регулятивных и коммуникативных действий*:

- наличие элементов целеполагания,
- умений спланировать общую работу, распределить обязанности между членами группы и следовать плану,
- использовать адекватные выбранной цели средства и способы действий, включая использование ИКТ,
- умение контролировать свои действия и действия партнеров по группе,
- умение договориться, прислушаться к мнению партнера,
- умение представить выполненную работу,
- умение оценить свою работу, работу своей группы и работу других групп.

Образовательным учреждениям было предложено выбрать один из четырех проектов:

1. Познавательный проект «Что мы знаем о Земле».
2. Конструкторский проект «Детская площадка».
3. Исследовательский проект «Опрос «Как мы проводим свободное время».
4. Социальный проект «Помоги будущему первокласснику».

В ходе выполнения проекта для каждого ученика фиксировались:

регулятивные действия: активность участия в целеполагании и планировании, распределение функций и их выполнение, активность в контроле своих действий;

коммуникативные действия: характер взаимодействия в группе, активность/инициативность ученика, ориентация на партнера и согласованность позиций, лидерство, участие в презентации.

2. Основные показатели качества начального образования в соответствии с ФГОС

В качестве основных показателей, по которым представляются результаты образовательных учреждений, были выбраны следующие:

1. Успешность сформированности метапредметных действий. Количественной характеристикой данного показателя является общий балл за выполнение письменной работы или группового проекта (по 100 балльной шкале). Он равен отношению баллов, полученных учащимся за выполнение заданий письменной работы или за участие в групповом проекте, к

максимальному баллу, который можно было получить за выполнение всех заданий или проекта, выраженное в процентах.

На основе показателя успешности выполнения работы или проекта делается вывод об успешности сформированности умений работать с текстом или выполнять групповой проект.

2. Успешность сформированности отдельных групп метапредметных действий. Количественной характеристикой данного показателя является общий балл за выполнение заданий каждой группы действий (по 100 балльной шкале). Он равен отношению баллов, полученных учащимся, например, за выполнение заданий, оценивающих сформированность умений каждой группы в данном варианте письменной работы, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение этих заданий, выраженное в процентах.

На основе показателя успешности сформированности различных групп действий выявляются метапредметные действия и общеучебные умения, на формирование которых необходимо обратить внимание при работе с детьми в 5 классе.

3. Уровни достижений.

Система оценки сформированности метапредметных результатов с учетом уровневого подхода, принятого в Стандарте, предполагает, также как и при оценке сформированности предметных результатов, **выделение базового уровня достижений как точки отсчета** при построении всей системы оценки и организации индивидуальной работы с учащимися.

Реальные достижения учащихся могут соответствовать базовому уровню, а могут отличаться от него как в сторону превышения, так и в сторону недостижения.

Апробация инструментария показала, что для описания достижений учащихся в области сформированности метапредметных результатов целесообразно установить следующие уровни:

Смысловое чтение и работа с информацией (4 уровня): недостаточный, пониженный, базовый и повышенный.

Выполнение групповых проектов – сформированность регулятивных и коммуникативных действий (3 уровня): ниже базового, базовый и повышенный.

Описание критериев достижения каждого из выделенных уровней приводится ниже.

3. Формы представления результатов выполнения итоговых работ и групповых проектов выпускниками начальной школы

Для ознакомления с результатами проведенной апробации по каждому образовательному учреждению (классу), участвовавшему в экспериментальной проверке, подготовлены статистические материалы:

1. Результаты выполнения итоговой работы «Метапредметные результаты» по классу (*форма Ф-ОИД-МП-1¹*);
2. Результаты оценки индивидуальных достижений учащихся по итоговой работе «Метапредметные результаты» (*форма Ф-ОИД-МП-2*);
3. Результаты выполнения итоговой работы «Метапредметные результаты» по отдельным заданиям (*форма Ф-ОИД-МП-3*);
4. Результаты выполнения группового проекта «Метапредметные результаты» (*форма Ф-ОИД-МП-4*).
5. Результаты оценки индивидуальных достижений учащихся по групповому проекту «Метапредметные результаты» (*форма Ф-ОИД-МП-5*);
6. Результаты выполнения группового проекта «Метапредметные результаты» по отдельным действиям (*форма Ф-ОИД-МП-6*).

Подготовленные данные позволяют получить представление об уровне овладения учащимися 4 класса метапредметными способами действий, необходимыми для продолжения обучения, и определить направления работы по успешному введению новых образовательных стандартов. При анализе полученных результатов следует иметь в виду, что учащиеся, которые принимали участие в апробации, не обучались по новым стандартам. Поэтому данные, содержащиеся в представленных материалах, не могут являться основанием для оценки качества образования в данном образовательном учреждении и принятии каких-либо управленческих решений. Они могут быть использованы только для определения направления совершенствования учебного процесса в образовательном учреждении или для оценочного сравнения результатов выполнения работы классом с результатами классов в школах региона или регионов, участвовавших в апробации. Результаты индивидуальной оценки учащихся могут использоваться только для организации индивидуальной работы с этими учащимися в 5 классе.

При анализе и интерпретации результатов выполнения письменной работы полезно учитывать следующие критерии сформированности умений: минимальный критерий сформированности умения (успешность выполнения равна 50%) и оптимальный критерий (успешность выполнения равна 65%).

Если результаты выполнения всей работы или проекта, отдельных частей или отдельных заданий ниже 50%, то это идентифицирует проблемы в освоении общеучебных умений. Несформированность как всей совокупности, так и отдельных умений, например, по работе с текстом, может значительно повлиять на успешность обучения учащихся в основной школе. В связи с этим необходимо организовать специальную работу, как с учителями, так и с учащимися в данном направлении.

¹ Ф-ОИД-1: Ф – форма, ОИД – оценка индивидуальных достижений, МП – метапредметные результаты.

Ниже приведены в качестве примера формы с результатами выполнения итоговой работы, а также формы, подготовленные по результатам проектной деятельности. Эти формы подготовлены для каждого образовательного учреждения, в котором проводилась данная работа.

По результатам выполнения письменной итоговой работы в первой форме (*Ф-ОИД-МП-1*) представлены данные по двум показателям сформированности метапредметных результатов (общей успешности сформированности метапредметных действий по смысловому чтению и работе с информацией и успешности сформированности отдельных групп этих метапредметных действий). Кроме того приведены данные о проценте учащихся, продемонстрировавших базовый и повышенный уровни сформированности метапредметных действий по смысловому чтению и работе с информацией.

Для сравнения полученных результатов во всех формах приводятся данные о выполнении итоговой работы классом, школами региона и всех регионов, участвовавших в апробации.

Для наглядной иллюстрации результатов используется графическое представление. На диаграмме можно определить положение рассматриваемого класса по показателю «Успешность выполнения работы» среди всех классов, участвовавших в апробации.

Во втором форме (*Ф-ОИД-МП-2*) представлены индивидуальные результаты всех учащихся, которые выполняли письменную работу по двум основным показателям: общей успешности сформированности метапредметных действий по смысловому чтению и работе с информацией и успешности сформированности отдельных групп этих метапредметных действий. Кроме того приведены данные об уровне достижений каждого учащегося. В работе выделены следующие 4 уровня достижений:

недостаточный – выполнено менее 30% заданий работы (задание считается выполненным, если получен хотя бы 1 балл);

пониженный – 30-49% выполнения заданий всей работы;

базовый – 50%-75% выполнения заданий всей работы и набрано менее 75% от максимального балла;

повышенный – при выполнении 2-х условий: 1) выполнено более 75% заданий и набрано не менее 75% от максимального балла за выполнение всей работы.

В третьей форме (*Ф-ОИД-МП-3*) приводятся результаты выполнения всех заданий письменной итоговой работы с описанием проверяемых умений. Формы подготовлены как по отдельным классам.

Подготовленные формы являются основой для организации работы с классом при переходе в основную школу. Особое внимание необходимо уделить тем отдельным умениям или группам умений, которые сформированы менее чем у половины учащихся класса. Данные об уровнях достижений учащихся помогают также организовать дифференцированную работу с каждым учащимся. Необходимо взять под пристальный контроль

учащихся, продемонстрировавших недостаточный для обучения в основной школе уровень овладения смысловым чтением, а также учащихся с пониженным уровнем достижений. Именно эти учащиеся без специально организованной помощи учителями всех предметов могут испытывать значительные трудности при обучении в основной школе. Для этих учащихся необходимо организовать специальные дополнительные уроки овладения приемами смыслового чтения, как основы для обучения. Очень важно повысить заинтересованность этих учащихся в чтении.

По групповым проектам подготовлены также три формы. В первой форме (*Ф-ОИД-МП-4*) представлены данные также по двум показателям сформированности метапредметных результатов (общей успешности сформированности метапредметных действий при выполнении группового проекта и успешности сформированности отдельных групп этих метапредметных действий). Кроме того приведены данные о проценте учащихся, продемонстрировавших базовый и повышенный уровни сформированности метапредметных при выполнении группового проекта.

Успешность выполнения регулятивных действий включает активность участия в планировании, распределение функций и их выполнение, соответствие исполнения плану, активность в контроле своих действий (в процентах от максимального балла за данную группу действий).

Успешность выполнения коммуникативных действий включает участие в презентации, характер взаимодействия в группе, активность/инициативность ученика, ориентация на партнера и согласованность позиций, лидерство (в процентах от максимального балла за данную группу действий).

Для сравнения полученных результатов во всех формах приводятся данные о выполнении группового проекта классом, школами региона и всех регионов, участвовавших в апробации.

Для наглядной иллюстрации результатов используется графическое представление. На диаграмме можно определить положение рассматриваемого класса по показателю «Успешность выполнения проекта» среди всех классов, участвовавших в апробации.

В форме *Ф-ОИД-МП-5* приведены оценки индивидуальных достижений учащихся по проекту с указанием общего балла, который каждый из них получил за выполнение всего проекта. Отдельно представлены для каждого учащегося баллы, отражающие сформированность регулятивных и коммуникативных действий, оценку личного вклада в групповой проект, и приводится уровень достижений учащихся в данном проекте.

Оценка личного вклада учащегося приводится в баллах от 0 («Почти все сделали без меня» до 10 («Я сделал(а) очень много, без меня работа бы не получилась») по результатам его самооценки.

При анализе результатов выполнения групповых проектов выделено три уровня достижений:

базовый (при выполнении двух условий: 1) по всем позициям регулятивных действий, кроме любой одной, 1 балл или более; 2) по всем позициям коммуникативных действий, кроме любой одной, 1 балл или более);

ниже базового (не выполнены условия для базового уровня);

повышенный (при выполнении трех условий): 1) по всем позициях получен 1 балл или более; 2) получения не менее 8 баллов за регулятивные действия и 3) не менее 6 баллов за коммуникативные действия.

В последней форме (*Ф-ОИД-МП-6*) по каждому типу проекта, который выполнялся в образовательном учреждении, приводятся данные по каждому элементу проектной деятельности в сравнении с данными по всем регионам и по всем типам проектов.

Ниже приведены примеры всех форм, описанных выше.

В разделе 4 представлен анализ результатов выполнения групповых проектов.

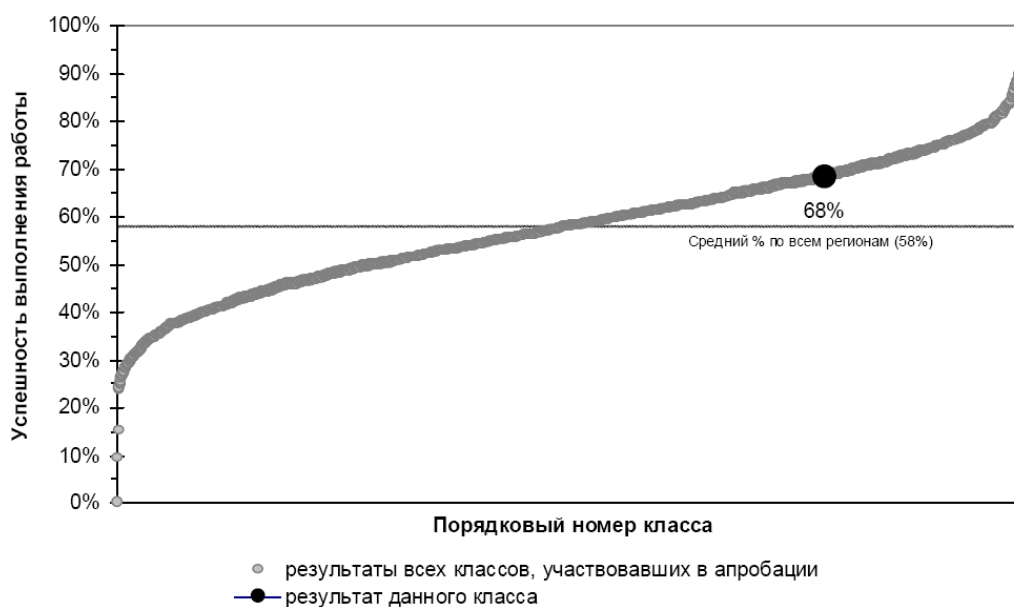
**Ф-ОИД-МП-1. Результаты выполнения итоговой работы
«Метапредметные результаты» по классу
(4 класс, конец 2012/2013 учебного года)**

Регион: *****
ОУ: *****

ID ОУ: ****

ID класса: ****

МП	Успешность выполнения (% от максимального балла)				Уровни достижения (% учащихся)	
	Вся работа (общий балл)	Задания по группам умений			Базовый*	Повышенный
		Общее понимание текста, ориентация в тексте	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Использование информации из текста для различных целей		
Класс	68	84	70	49	91	52
Регион	57	71	57	42	84	21
Все регионы	58	71	58	45	83	25



*- Указанный процент учащихся, достигших базового уровня, включает учащихся, достигших только базового уровня, и учащихся, достигших повышенного уровня.

**Ф-ОИД-МП-2. Результаты оценки индивидуальных достижений
учащихся по итоговой работе «Метапредметные результаты»
(4 класс, конец 2012/2013 учебного года)**

Регион: *****
ОУ: *****

ID ОУ: ****

ID класса: ****

№	Фамилия и имя учащегося	Успешность выполнения всей работы	Успешность выполнения заданий по группам умений			Уровень достижений
			Общее понимание текста, ориентация в тексте	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Использование информации из текста для различных целей	
1	*****	79	83	75	83	Повышенный
3	*****	79	88	73	80	Повышенный
5	*****	92	88	100	80	Повышенный
6	*****	67	63	91	20	Базовый
7	*****	29	67	25	0	Пониженный
8	*****	71	100	58	67	Повышенный
10	*****	67	88	73	20	Базовый
11	*****	71	67	92	33	Повышенный
12	*****	50	67	50	33	Базовый
13	*****	75	100	82	50	Повышенный
14	*****	17	40	18	0	Недостаточный
15	*****	58	75	55	40	Базовый
16	*****	75	88	82	40	Повышенный
18	*****	58	83	67	17	Базовый
19	*****	63	100	67	17	Базовый
20	*****	75	83	75	67	Повышенный
21	*****	100	100	100	100	Повышенный
22	*****	67	100	55	63	Базовый
23	*****	88	88	82	100	Повышенный
24	*****	67	100	64	50	Базовый
27	*****	83	71	92	80	Повышенный
28	*****	75	86	83	40	Повышенный
29	*****	67	100	64	50	Базовый
Среднее значение по классу:		68	84	70	49	
Среднее значение по региону:		57	71	57	42	
Среднее значение по всем регионам:		58	71	58	45	

Недостаточный - менее 30% заданий (задание выполнено, если получен хотя бы 1 балл)
Пониженный – 30–49% выполнения заданий всей работы
Базовый: выполнено 50% и более заданий и набрано менее 75% от максимального балла
Повышенный: Набрано 75% и более от максимального балла

Ф-ОИД-МП-3. Результаты выполнения итоговой работы «Метапредметные результаты» (4 класс, конец 2012/2013 учебного года) по отдельным заданиям

Регион: *****
ОУ: *****

ID ОУ: ****

ID класса: ****

Вариант № 1 "Александр Невский"

№ задания	Группа умений	Описание группы умений	Проверяемое умение	Баллы за задание	Результаты выполнения задания (в %)		
					Класс	Регион	Все регионы
1	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Определять основную мысль текста	1 балл	87,5%	50,9%	62,1%
2	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Выделять и преобразовывать информацию о времени события	1 балл	87,5%	67,7%	72,1%
3	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Выделять основную информацию (события) и соотносить ее со временем	2 балла 1 балл	50,0% 50,0%	40,7% 36,5%	44,4% 31,7%
4	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Определять факты, на основе которых сделан вывод	1 балл	75,0%	44,3%	45,3%
5	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Определять цель, с которой написан текст	1 балл	87,5%	87,4%	79,6%
6	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Находить утверждение, в котором описан смысл слова	2 балла 1 балл	87,5% 12,5%	47,9% 38,3%	53,3% 31,6%
7	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Определять информацию, о которой говорится в тексте	1 балл	87,5%	70,7%	63,3%
8	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Находить вывод на основе фактов, изложенных в тексте	1 балл	100,0%	90,4%	88,6%
9	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Определять вывод на основе анализа и интерпретации текста	1 балл	100,0%	74,9%	76,9%
10	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Выделять неявно заданную информацию в тексте	1 балл	75,0%	36,5%	47,1%
11	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Объяснять описанное в тексте событие, подкрепив объяснение двумя примерами из текста	2 балла 1 балл	50,0% 37,5%	24,0% 38,9%	19,6% 43,2%
12	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Выявлять особенности рисунка, соответствующие содержанию текста	2 балла 1 балл	50,0% 50,0%	25,1% 43,1%	23,0% 40,6%
13	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Находить утверждение, в котором отражается смысл выражения из текста	1 балл	87,5%	81,4%	82,3%
14	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Определять тип информационного источника (выбирать книгу, в которой можно больше узнать о герое текста, на основе названия книги)	1 балл	62,5%	36,5%	46,0%
15.А	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Выделять информацию, явно заданную в тексте	1 балл	100,0%	86,8%	86,1%
15.Б	3	Использование информации из текста для различных целей	Использовать информацию из текста для объяснения предложенной ситуации	2 балла 1 балл	50,0% 12,5%	7,8% 29,9%	9,9% 30,3%
16	3	Использование информации из текста для различных целей	Использовать информацию из текста для решения учебно-познавательной задачи	1 балл	75,0%	82,0%	75,9%
17	3	Использование информации из текста для различных целей	Использовать информацию из текста для обоснования предложенной ситуации (записать два аргумента)	2 балла 1 балл	25,0% 62,5%	15,0% 48,5%	16,1% 47,0%

**Ф-ОИД-МП-3. Результаты выполнения итоговой работы «Метапредметные результаты»
(4 класс, конец 2012/2013 учебного года) по отдельным заданиям**

Регион: *****

ID ОУ: ****

ID класса: ****

ОУ: *****

Вариант № 2 "Занимательные опыты"

№ задания	Группа умений	Описание группы умений	Проверяемое умение	Баллы за задание	Результаты выполнения задания (в %)		
					Класс	Регион	Все регионы
1	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Узнавать цель опыта по описанию в тексте	1 балл	80,0%	90,7%	81,6%
2	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Устанавливать порядок действий	1 балл	100,0%	82,0%	76,8%
3	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Находить утверждение, в котором дается объяснение к тексту	2 балла 1 балл	20,0% 80,0%	19,3% 65,2%	20,7% 64,4%
4	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Объяснять образные выражения, использованные в тексте	2 балла 1 балл	0,0% 60,0%	21,1% 54,7%	19,0% 55,9%
5	3	Использование информации из текста для различных целей	Использовать информацию из текста для объяснения результатов опыта	2 балла 1 балл	0,0% 20,0%	29,2% 42,9%	32,5% 41,7%
6	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Определять главную мысль текста	1 балл	100,0%	85,1%	84,3%
7	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Объяснять содержание текста, опираясь на текст	1 балл	60,0%	71,4%	68,3%
8	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Сопоставлять информацию из текста и иллюстрации	1 балл	60,0%	52,8%	52,2%
9	3	Использование информации из текста для различных целей	Использовать информацию из текста для разработки установки для опыта	2 балла 1 балл	40,0% 40,0%	57,8% 25,5%	53,3% 26,9%
10	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Определять главную мысль текста	1 балл	80,0%	83,2%	76,9%
11	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Сопоставлять информацию из разных частей текста	2 балла 1 балл	60,0% 0,0%	59,6% 32,9%	65,2% 24,2%
12	3	Использование информации из текста для различных целей	Использовать информацию из текста для определения действия, противоречащего инструкции	2 балла 1 балл	60,0% 20,0%	37,3% 43,5%	38,2% 37,4%
13	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Находить утверждение, в котором дается объяснение к тексту	1 балл	80,0%	67,7%	58,1%
14	3	Использование информации из текста для различных целей	Использовать информацию из текста при прогнозировании результатов опыта	2 балла 1 балл	0,0% 60,0%	10,6% 24,2%	9,2% 24,4%
15	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Определять тип информационного источника	1 балл	80,0%	78,9%	73,1%
16	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Определять назначение отдельных элементов текста	1 балл	80,0%	82,6%	75,5%
17	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Формулировать вывод о прочитанных текстах и обосновывать его с использованием текста	1 балл	40,0%	65,8%	55,4%

**Ф-ОИД-МП-3. Результаты выполнения итоговой работы «Метапредметные результаты»
(4 класс, конец 2012/2013 учебного года) по отдельным заданиям**

Регион: *****

ID ОУ: ****

ID класса: ****

ОУ: *****

Вариант № 3 "Удивительные животные"

№ задания	Группа умений	Описание группы умений	Проверяемое умение	Баллы за задание	Результаты выполнения задания (в %)		
					Класс	Регион	Все регионы
1	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Определять цель написания текста	1 балл	100,0%	81,0%	76,3%
2	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Выделять информацию, явно заданную в тексте	1 балл	100,0%	85,3%	85,9%
3	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Выделять информацию, явно заданную в тексте	1 балл	100,0%	79,8%	84,8%
4	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Определять тип информационного источника	1 балл	62,5%	82,8%	76,2%
5	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Выбирать утверждения, раскрывающие основное содержание текста	2 балла 1 балл	25,0% 12,5%	29,4% 11,7%	40,0% 12,1%
6	3	Использование информации из текста для различных целей	Проводить расчеты на основании информации из текста	1 балл	50,0%	29,4%	37,4%
7	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Сопоставлять основное содержание разных текстов	1 балл	62,5%	54,6%	53,0%
8	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Объяснять основное содержание текста, устанавливая причинно-следственные связи в тексте	2 балла 1 балл	37,5% 50,0%	14,7% 47,2%	15,1% 49,6%
9	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Предложить название текста, наиболее точно отражающее его главную мысль	1 балл	62,5%	51,5%	65,8%
10	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Определять по содержанию текста значение незнакомых слов	2 балла 1 балл	87,5% 12,5%	52,8% 34,4%	61,8% 20,0%
11	3	Использование информации из текста для различных целей	Использовать информацию из текста при решении учебно-практической задачи	1 балл	25,0%	19,6%	32,4%
12	3	Использование информации из текста для различных целей	Использовать информацию из текста при решении учебно-практической задачи	2 балла 1 балл	25,0% 0,0%	4,3% 6,7%	7,3% 12,2%
13	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Преобразовывать информацию из текста в таблицу	2 балла 1 балл	50,0% 50,0%	44,8% 38,0%	52,0% 31,6%
14	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Определять отличительные признаки объектов, опираясь на текст и рисунки	2 балла 1 балл	0,0% 87,5%	14,7% 57,1%	20,3% 50,4%
15	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Объяснять образные выражения, использованные в тексте	2 балла 1 балл	50,0% 50,0%	24,5% 50,3%	21,8% 52,5%
16	3	Использование информации из текста для различных целей	Составить собственный текст из нескольких предложений и рисунка на основе прочитанного текста	2 балла 1 балл	37,5% 37,5%	24,5% 47,2%	19,6% 45,8%

**Ф-ОИД-МП-3. Результаты выполнения итоговой работы «Метапредметные результаты»
(4 класс, конец 2012/2013 учебного года) по отдельным заданиям**

Регион: *****
ОУ: *****

ID ОУ: ****

ID класса: ****

Вариант № 4 "Семья"

№ задания	Группа умений	Описание группы умений	Проверяемое умение	Баллы за задание	Результаты выполнения задания (в %)		
					Класс	Регион	Все регионы
1	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Выбирать утверждение - вывод на основе информации, имеющейся в тексте	1 балл	100,0%	87,5%	84,2%
2	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Находить утверждение, в котором описан смысл слова, употребляемого в тексте	1 балл	100,0%	75,7%	75,8%
3	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Обосновывать вывод автора, на основе анализа текста и фотографий	1 балл	100,0%	78,9%	83,6%
4	1	Общее понимание текста	Определять смысл информации, представленной в фотографиях	1 балл	100,0%	65,8%	67,9%
5	3	Использование информации из текста для различных целей	Формулировать вывод, опираясь на содержание текста	1 балл	100,0%	63,2%	68,5%
6	3	Использование информации из текста для различных целей	Использовать информацию из текста для объяснения предложенной ситуации	1 балл	50,0%	51,3%	63,3%
7	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Определять цель, с которой написан текст	1 балл	100,0%	71,7%	68,7%
8	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Выбирать утверждение, соответствующее основному содержанию текста	1 балл	50,0%	63,2%	70,2%
9	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Выделять информацию, не явно заданную в тексте	1 балл	100,0%	55,9%	63,8%
10	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Выявлять информацию, заданную в тексте (в сноске)	1 балл	0,0%	38,8%	49,8%
11	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Определять смысл информации, представленной на рисунке	1 балл	100,0%	48,0%	52,6%
12	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Определять тип информационного источника	1 балл	100,0%	74,3%	78,1%
13	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Формулировать вывод на основе анализа текста	1 балл	100,0%	81,6%	80,4%
14	3	Использование информации из текста для различных целей	Использовать информацию из текста для нахождения сходства и различия между разными объектами	2 балла 1 балл	0,0% 50,0%	27,0% 42,8%	34,3% 37,5%
15	1	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Выбирать заглавие к тексту из ряда поговорок	1 балл	50,0%	53,3%	63,4%
16	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Находить утверждение, в котором раскрывается смысл используемого в тексте выражения	1 балл	100,0%	52,6%	58,5%
17	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Выбирать утверждения, которые раскрывают смысл обобщающего понятия	2 балла 1 балл	100,0% 0,0%	25,7% 13,2%	35,2% 13,0%
18	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Выявлять слова, отражающие основное содержание двух текстов	2 балла 1 балл	50,0% 50,0%	31,6% 35,5%	32,2% 33,0%
19	3	Использование информации из текста для различных целей	Использовать информацию из текста для решения задачи, связанной с жизненной ситуацией	1 балл	100,0%	44,7%	53,8%
20	2	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Формулировать выводы, связанные с взаимодействиями людей в обществе, на основе рефлексии на текст	2 балла 1 балл	50,0% 50,0%	22,4% 42,8%	29,8% 37,5%

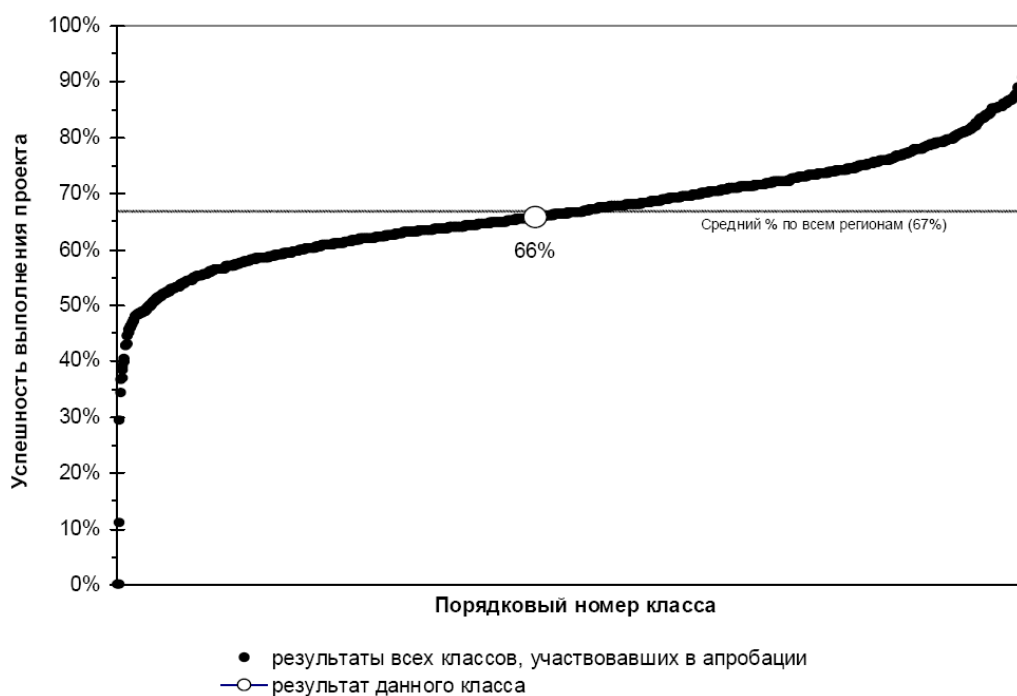
Ф-ОИД-МП-4. Результаты выполнения группового проекта «Метапредметные результаты» по классу (4 класс, конец 2012/2013 учебного года)

Регион: *****
ОУ: *****

ID ОУ: ****

ID класса: ****

МП- Групповые проекты	Успешность выполнения (% от максимального балла)			Уровни достижений (% учащихся)	
	Весь проект (общий балл)	Регулятивные действия	Коммуникативные действия	Базовый*	Повышенный
Класс	66	72	58	100	27
Регион	65	66	64	81	31
Все регионы	67	67	66	84	33



Общий балл – максимальный балл равен 18.

Успешность выполнения регулятивных действий включает активность участия в планировании, распределение функций и их выполнение, активность в контроле своих действий (в процентах от максимального балла (10 баллов) за данную группу действий).

Успешность выполнения коммуникативных действий включает участие в презентации, активность/инициативность ученика, ориентация на партнера и согласованность позиций, лидерство (в процентах от максимального балла (8 баллов) за данную группу действий).

*- Указанный процент учащихся, достигших базового уровня, включает учащихся, достигших только базового уровня, и учащихся, достигших повышенного уровня.

Ф-ОИД-МП-5. Результаты оценки индивидуальных достижений учащихся по групповому проекту «Метапредметные результаты» (4 класс, конец 2012/2013 учебного года)

Регион: *****
ОУ: *****

ID ОУ: ****

ID класса: ****

Проект: **2. ДЕТСКАЯ ПЛОЩАДКА.**

№	Фамилия и имя учащегося	Успешность выполнения (% от максимального балла)			Оценка личного вклада	Уровень достижений
		Весь проект (общий балл)	Регулятивные действия	Коммуникативные действия		
1	*****	72	70	75	7	Базовый
2	*****	78	90	63	6	Базовый
3	*****	61	80	38	6	Базовый
4	*****	44	50	38	9	Базовый
5	*****	56	60	50	8	Базовый
6	*****	78	80	75	5	Повышенный
7	*****	83	90	75	9	Повышенный
8	*****	83	80	88	8	Повышенный
10	*****	44	50	38	10	Базовый
11	*****	67	70	63	7	Базовый
12	*****	56	70	38	7	Базовый
Среднее значение по классу:		66	72	58	7	
Среднее значение по региону по всем проектам:		65	66	64	6	
Среднее значение по всем регионам, по всем проектам:		67	67	66	6	

Общий балл – процент от максимального балла за выполнение проекта (максимальный балл – 18)

Успешность выполнения регулятивных действий включает активность участия в целеполагании и планировании, распределение функций и их выполнение, активность в контроле своих действий (в процентах от максимального балла (10 баллов) за данную группу действий).

Успешность выполнения коммуникативных действий включает участие в презентации, активность/инициативность ученика, ориентация на партнера и согласованность позиций, лидерство (в процентах от максимального балла (8 баллов) за данную группу действий).

Оценка личного вклада – в баллах от 0 («Почти все сделали без меня» до 10 («Я сделал(а) очень много, без меня работа бы не получилась»)

Уровень достижений:

базовый (при выполнении двух условий: 1) по всем позициям регулятивных действий, кроме любой одной, 1 балл или более; 2) по всем позициям коммуникативных действий, кроме любой одной, 1 балл или более);

повышенный (выполнении трех условий: 1) по всем позициям получен 1 балл или более; 2) получения не менее 8 баллов за регулятивные действия и 3) не менее 6 баллов за коммуникативные действия;

ниже базового (не выполнены условия для базового уровня).

Ф-ОИД-МП-6. Результаты выполнения группового проекта «Метапредметные результаты» по классу по отдельным действиям (4 класс, конец 2012/2013 учебного года)

Регион: *****
ОУ: *****

ID ОУ: ****

ID класса: ****

Проект: **1. ЧТО МЫ ЗНАЕМ О ЗЕМЛЕ.**

РЕГУЛЯТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

№	Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности действий (в %)		
		Класс	Все ОУ по проекту	Все ОУ, все проекты
1	Активность участия в целеполагании 0 – не участвовал(а) в выборе темы/формы работы 1 – участвовал(а) в выборе темы/формы работы, но не активно 2 – активно участвовал(а) в выборе темы/формы работы 3 – был(а) лидером	0 - 6,3% 1 - 43,8% 2 - 18,8% 3 - 31,3%	0 - 6,4% 1 - 25,7% 2 - 48,5% 3 - 19,4%	0 - 6,5% 1 - 25,9% 2 - 48,0% 3 - 19,6%
2	Активность участия в планировании 0 - не участвовал(а) в планировании 1 - участвовал(а) в планировании, но не активно 2 - активно участвовал(а) в планировании 3 - был(а) лидером	0 - 12,5% 1 - 37,5% 2 - 43,8% 3 - 6,3%	0 - 6,8% 1 - 26,7% 2 - 47,3% 3 - 19,2%	0 - 6,9% 1 - 26,4% 2 - 47,3% 3 - 19,4%
3	Распределение функций и их выполнение 0 - в работе над проектом не участвовал(а) (независимо от того были или не были распределены функции) 1 - ставится в следующих случаях: а) распределения функций не было, делал(а), что считал(а) нужным ИЛИ б) распределение функций было, имел(а) своё задание, но выполнял(а) иное задание (дублировал(а) работу одноклассников, делал(а) непредусмотренное планом работ) 2 - распределения функций было, имел(а) и выполнял(а) свою часть работы	0 - 6,3% 1 - 31,3% 2 - 62,5%	0 - 2,8% 1 - 18,8% 2 - 78,3%	0 - 2,8% 1 - 19,7% 2 - 77,5%
4	Активность в контроле своих действий 0 - не участвовал(а) в контроле 1 - контролировал(а) только свои действия 2 - контролировал(а) и свои действия, и действия партнеров по группе	0 - 0,0% 1 - 56,3% 2 - 43,8%	0 - 8,9% 1 - 42,1% 2 - 49,0%	0 - 9,1% 1 - 41,8% 2 - 49,1%

КОММУНИКАТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

№	Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности действий (в %)		
		Класс	Все ОУ по проекту	Все ОУ, все проекты
5	Участие в презентации 0 - в презентации не участвовал 1 - участие в презентации незначительное 2 - участие в презентации значительное	0 - 12,5% 1 - 43,8% 2 - 43,8%	0 - 14,4% 1 - 30,5% 2 - 55,2%	0 - 16,2% 1 - 30,9% 2 - 52,9%
6	Активность/инициативность ученика 0 - не проявляет активности 1 - активен, но инициативы не проявляет 2 - активен, проявляет инициативу	0 - 6,3% 1 - 31,3% 2 - 62,5%	0 - 8,9% 1 - 34,9% 2 - 56,3%	0 - 8,8% 1 - 35,0% 2 - 56,1%
7	Ориентация на партнера и согласованность позиций 0 - не слушает, перебивает, не учитывает мнения партнера 1 - иногда прислушивается к партнеру, иногда игнорирует его мнение 2 - внимательно выслушивает партнера, с уважением, относится к его позиции, старается ее учесть, если считает верной	0 - 6,3% 1 - 93,8% 2 - 0,0%	0 - 5,9% 1 - 63,1% 2 - 31,0%	0 - 6,1% 1 - 62,5% 2 - 31,3%

**Ф-ОИД-МП-6. Результаты выполнения группового проекта «Метапредметные результаты»
по классу по отдельным действиям (4 класс, конец 2012/2013 учебного года)**

Регион: *****

ОУ: *****

ID ОУ: ****

ID класса: ****

Проект: 1. ЧТО МЫ ЗНАЕМ О ЗЕМЛЕ.

КОММУНИКАТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

№	Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности действий (в %)		
		Класс	Все ОУ по проекту	Все ОУ, все проекты
8	Лидерство 0 - стремления к лидерству не проявляет, довольствуется ролью "ведомого" 1 - проявляет стремление к лидерству, в команде работать не умеет 2 - проявляет стремление к лидерству, умеет работать в команде "на вторых ролях"	0 - 25,0% 1 - 31,3% 2 - 43,8%	0 - 32,8% 1 - 16,4% 2 - 50,8%	0 - 32,4% 1 - 16,8% 2 - 50,8%

ОЦЕНКА ЛИЧНОГО ВКЛАДА

№	Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности действий (в %)		
		Класс	Все ОУ по проекту	Все ОУ, все проекты
9	Самооценка - оценка личного вклада 0 баллов - "Почти все сделали без меня" 10 баллов - "Я сделал(а) очень много, без меня работа бы не получилась"	0 - 0,0% 1 - 0,0% 2 - 0,0% 3 - 0,0% 4 - 0,0% 5 - 0,0% 6 - 56,3% 7 - 25,0% 8 - 12,5% 9 - 6,3% 10 - 0,0%	0 - 1,6% 1 - 1,9% 2 - 2,8% 3 - 5,7% 4 - 11,4% 5 - 29,2% 6 - 14,4% 7 - 9,2% 8 - 9,4% 9 - 7,2% 10 - 7,2%	0 - 1,9% 1 - 1,8% 2 - 2,8% 3 - 5,5% 4 - 11,1% 5 - 30,5% 6 - 13,9% 7 - 9,4% 8 - 9,1% 9 - 6,9% 10 - 7,1%

Ф-ОИД-МП-6. Результаты выполнения группового проекта «Метапредметные результаты» по классу по отдельным действиям (4 класс, конец 2012/2013 учебного года)

Регион: *****
ОУ: *****

ID ОУ: ****

ID класса: ****

Проект: **2. ДЕТСКАЯ ПЛОЩАДКА.**

РЕГУЛЯТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

№	Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности действий (в %)		
		Класс	Все ОУ по проекту	Все ОУ, все проекты
1	Активность участия в целеполагании 0 – не участвовал(а) в выборе темы/формы работы 1 – участвовал(а) в выборе темы/формы работы, но не активно 2 – активно участвовал(а) в выборе темы/формы работы 3 – был(а) лидером	0 - 0,0% 1 - 36,4% 2 - 45,5% 3 - 18,2%	0 - 6,0% 1 - 23,4% 2 - 51,3% 3 - 19,2%	0 - 6,5% 1 - 25,9% 2 - 48,0% 3 - 19,6%
2	Активность участия в планировании 0 - не участвовал(а) в планировании 1 - участвовал(а) в планировании, но не активно 2 - активно участвовал(а) в планировании 3 - был(а) лидером	0 - 0,0% 1 - 18,2% 2 - 81,8% 3 - 0,0%	0 - 6,7% 1 - 23,8% 2 - 50,7% 3 - 18,8%	0 - 6,9% 1 - 26,4% 2 - 47,3% 3 - 19,4%
3	Распределение функций и их выполнение 0 - в работе над проектом не участвовал(а) (независимо от того были или не были распределены функции) 1 - ставится в следующих случаях: а) распределения функций не было, делал(а), что считал(а) нужным ИЛИ б) распределение функций было, имел(а) своё задание, но выполнял(а) иное задание (дублировал(а) работу одноклассников, делал(а) непредусмотренное планом работ) 2 - распределения функций было, имел(а) и выполнял(а) свою часть работы	0 - 0,0% 1 - 0,0% 2 - 100,0%	0 - 1,6% 1 - 16,9% 2 - 81,4%	0 - 2,8% 1 - 19,7% 2 - 77,5%
4	Активность в контроле своих действий 0 - не участвовал(а) в контроле 1 - контролировал(а) только свои действия 2 - контролировал(а) и свои действия, и действия партнеров по группе	0 - 0,0% 1 - 45,5% 2 - 54,5%	0 - 7,6% 1 - 40,2% 2 - 52,2%	0 - 9,1% 1 - 41,8% 2 - 49,1%

КОММУНИКАТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

№	Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности действий (в %)		
		Класс	Все ОУ по проекту	Все ОУ, все проекты
5	Участие в презентации 0 - в презентации не участвовал 1 - участие в презентации незначительное 2 - участие в презентации значительное	0 - 0,0% 1 - 72,7% 2 - 27,3%	0 - 18,0% 1 - 30,0% 2 - 52,0%	0 - 16,2% 1 - 30,9% 2 - 52,9%
6	Активность/инициативность ученика 0 - не проявляет активности 1 - активен, но инициативы не проявляет 2 - активен, проявляет инициативу	0 - 0,0% 1 - 45,5% 2 - 54,5%	0 - 6,5% 1 - 34,6% 2 - 58,9%	0 - 8,8% 1 - 35,0% 2 - 56,1%
7	Ориентация на партнера и согласованность позиций 0 - не слушает, перебивает, не учитывает мнения партнера 1 - иногда прислушивается к партнеру, иногда игнорирует его мнение 2 - внимательно выслушивает партнера, с уважением, относится к его позиции, старается ее учесть, если считает верной	0 - 9,1% 1 - 90,9% 2 - 0,0%	0 - 6,2% 1 - 62,8% 2 - 31,0%	0 - 6,1% 1 - 62,5% 2 - 31,3%

**Ф-ОИД-МП-6. Результаты выполнения группового проекта «Метапредметные результаты»
по классу по отдельным действиям (4 класс, конец 2012/2013 учебного года)**

Регион: *****

ID ОУ: ****

ID класса: ****

ОУ: *****

Проект: 2. ДЕТСКАЯ ПЛОЩАДКА.

КОММУНИКАТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

№	Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности действий (в %)		
		Класс	Все ОУ по проекту	Все ОУ, все проекты
8	Лидерство 0 - стремления к лидерству не проявляет, довольствуется ролью "ведомого" 1 - проявляет стремление к лидерству, в команде работать не умеет 2 - проявляет стремление к лидерству, умеет работать в команде "на вторых ролях"	0 - 54,5% 1 - 0,0% 2 - 45,5%	0 - 30,2% 1 - 16,2% 2 - 53,6%	0 - 32,4% 1 - 16,8% 2 - 50,8%

ОЦЕНКА ЛИЧНОГО ВКЛАДА

№	Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности действий (в %)		
		Класс	Все ОУ по проекту	Все ОУ, все проекты
9	Самооценка - оценка личного вклада 0 баллов - "Почти все сделали без меня" 10 баллов - "Я сделал(а) очень много, без меня работа бы не получилась"	0 - 0,0% 1 - 0,0% 2 - 0,0% 3 - 0,0% 4 - 0,0% 5 - 9,1% 6 - 18,2% 7 - 27,3% 8 - 18,2% 9 - 18,2% 10 - 9,1%	0 - 1,8% 1 - 1,6% 2 - 2,4% 3 - 4,7% 4 - 9,7% 5 - 32,5% 6 - 14,3% 7 - 9,8% 8 - 9,0% 9 - 6,9% 10 - 7,2%	0 - 1,9% 1 - 1,8% 2 - 2,8% 3 - 5,5% 4 - 11,1% 5 - 30,5% 6 - 13,9% 7 - 9,4% 8 - 9,1% 9 - 6,9% 10 - 7,1%

Ф-ОИД-МП-6. Результаты выполнения группового проекта «Метапредметные результаты» по классу по отдельным действиям (4 класс, конец 2012/2013 учебного года)

Регион: *****
ОУ: *****

ID ОУ: ****

ID класса: ****

Проект: 3. ОПРОС.

РЕГУЛЯТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

№	Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности действий (в %)		
		Класс	Все ОУ по проекту	Все ОУ, все проекты
1	Активность участия в целеполагании 0 – не участвовал(а) в выборе темы/формы работы 1 – участвовал(а) в выборе темы/формы работы, но не активно 2 – активно участвовал(а) в выборе темы/формы работы 3 – был(а) лидером	0 - 0,0% 1 - 25,0% 2 - 62,5% 3 - 12,5%	0 - 6,7% 1 - 28,6% 2 - 43,9% 3 - 20,9%	0 - 6,5% 1 - 25,9% 2 - 48,0% 3 - 19,6%
2	Активность участия в планировании 0 - не участвовал(а) в планировании 1 - участвовал(а) в планировании, но не активно 2 - активно участвовал(а) в планировании 3 - был(а) лидером	0 - 0,0% 1 - 0,0% 2 - 75,0% 3 - 25,0%	0 - 7,2% 1 - 29,0% 2 - 42,9% 3 - 20,9%	0 - 6,9% 1 - 26,4% 2 - 47,3% 3 - 19,4%
3	Распределение функций и их выполнение 0 - в работе над проектом не участвовал(а) (независимо от того были или не были распределены функции) 1 - ставится в следующих случаях: а) распределения функций не было, делал(а), что считал(а) нужным ИЛИ б) распределение функций было, имел(а) своё задание, но выполнял(а) иное задание (дублировал(а) работу одноклассников, делал(а) непредусмотренное планом работ) 2 - распределения функций было, имел(а) и выполнял(а) свою часть работы	0 - 0,0% 1 - 0,0% 2 - 100,0%	0 - 5,1% 1 - 24,2% 2 - 70,7%	0 - 2,8% 1 - 19,7% 2 - 77,5%
4	Активность в контроле своих действий 0 - не участвовал(а) в контроле 1 - контролировал(а) только свои действия 2 - контролировал(а) и свои действия, и действия партнеров по группе	0 - 0,0% 1 - 25,0% 2 - 75,0%	0 - 11,5% 1 - 43,0% 2 - 45,6%	0 - 9,1% 1 - 41,8% 2 - 49,1%

КОММУНИКАТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

№	Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности действий (в %)		
		Класс	Все ОУ по проекту	Все ОУ, все проекты
5	Участие в презентации 0 - в презентации не участвовал 1 - участие в презентации незначительное 2 - участие в презентации значительное	0 - 0,0% 1 - 25,0% 2 - 75,0%	0 - 17,6% 1 - 34,9% 2 - 47,5%	0 - 16,2% 1 - 30,9% 2 - 52,9%
6	Активность/инициативность ученика 0 - не проявляет активности 1 - активен, но инициативы не проявляет 2 - активен, проявляет инициативу	0 - 0,0% 1 - 50,0% 2 - 50,0%	0 - 11,3% 1 - 36,8% 2 - 51,9%	0 - 8,8% 1 - 35,0% 2 - 56,1%
7	Ориентация на партнера и согласованность позиций 0 - не слушает, перебивает, не учитывает мнения партнера 1 - иногда прислушивается к партнеру, иногда игнорирует его мнение 2 - внимательно выслушивает партнера, с уважением, относится к его позиции, старается ее учесть, если считает верной	0 - 0,0% 1 - 100,0% 2 - 0,0%	0 - 6,4% 1 - 58,9% 2 - 34,8%	0 - 6,1% 1 - 62,5% 2 - 31,3%

Ф-ОИД-МП-6. Результаты выполнения группового проекта «Метапредметные результаты» по классу по отдельным действиям (4 класс, конец 2012/2013 учебного года)

Регион: *****

ОУ: *****

ID ОУ: ****

ID класса: ****

Проект: 3. ОПРОС.

КОММУНИКАТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

№	Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности действий (в %)		
		Класс	Все ОУ по проекту	Все ОУ, все проекты
8	Лидерство 0 - стремления к лидерству не проявляет, довольствуется ролью "ведомого" 1 - проявляет стремление к лидерству, в команде работать не умеет 2 - проявляет стремление к лидерству, умеет работать в команде "на вторых ролях"	0 - 50,0% 1 - 12,5% 2 - 37,5%	0 - 32,6% 1 - 18,9% 2 - 48,5%	0 - 32,4% 1 - 16,8% 2 - 50,8%

ОЦЕНКА ЛИЧНОГО ВКЛАДА

№	Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности действий (в %)		
		Класс	Все ОУ по проекту	Все ОУ, все проекты
9	Самооценка - оценка личного вклада 0 баллов - "Почти все сделали без меня" 10 баллов - "Я сделал(а) очень много, без меня работа бы не получилась"	0 - 0,0% 1 - 0,0% 2 - 0,0% 3 - 0,0% 4 - 0,0% 5 - 12,5% 6 - 0,0% 7 - 0,0% 8 - 12,5% 9 - 25,0% 10 - 50,0%	0 - 0,8% 1 - 2,1% 2 - 2,7% 3 - 5,7% 4 - 11,9% 5 - 31,1% 6 - 12,9% 7 - 10,2% 8 - 8,8% 9 - 7,8% 10 - 6,0%	0 - 1,9% 1 - 1,8% 2 - 2,8% 3 - 5,5% 4 - 11,1% 5 - 30,5% 6 - 13,9% 7 - 9,4% 8 - 9,1% 9 - 6,9% 10 - 7,1%

Ф-ОИД-МП-6. Результаты выполнения группового проекта «Метапредметные результаты» по классу по отдельным действиям (4 класс, конец 2012/2013 учебного года)

Регион: *****
ОУ: *****

ID ОУ: ****

ID класса: ****

Проект: **4. ПОМОГИ БУДУЩЕМУ ПЕРВОКЛАССНИКУ.**

РЕГУЛЯТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

№	Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности действий (в %)		
		Класс	Все ОУ по проекту	Все ОУ, все проекты
1	Активность участия в целеполагании 0 – не участвовал(а) в выборе темы/формы работы 1 – участвовал(а) в выборе темы/формы работы, но не активно 2 – активно участвовал(а) в выборе темы/формы работы 3 – был(а) лидером	0 - 36,4% 1 - 36,4% 2 - 27,3% 3 - 0,0%	0 - 7,2% 1 - 27,5% 2 - 45,5% 3 - 19,8%	0 - 6,5% 1 - 25,9% 2 - 48,0% 3 - 19,6%
2	Активность участия в планировании 0 - не участвовал(а) в планировании 1 - участвовал(а) в планировании, но не активно 2 - активно участвовал(а) в планировании 3 - был(а) лидером	0 - 36,4% 1 - 36,4% 2 - 27,3% 3 - 0,0%	0 - 7,2% 1 - 26,8% 2 - 46,3% 3 - 19,7%	0 - 6,9% 1 - 26,4% 2 - 47,3% 3 - 19,4%
3	Распределение функций и их выполнение 0 - в работе над проектом не участвовал(а) (независимо от того были или не были распределены функции) 1 - ставится в следующих случаях: а) распределения функций не было, делал(а), что считал(а) нужным ИЛИ б) распределение функций было, имел(а) своё задание, но выполнял(а) иное задание (дублировал(а) работу одноклассников, делал(а) непредусмотренное планом работ) 2 - распределения функций было, имел(а) и выполнял(а) свою часть работы	0 - 0,0% 1 - 72,7% 2 - 27,3%	0 - 2,4% 1 - 21,9% 2 - 75,7%	0 - 2,8% 1 - 19,7% 2 - 77,5%
4	Активность в контроле своих действий 0 - не участвовал(а) в контроле 1 - контролировал(а) только свои действия 2 - контролировал(а) и свои действия, и действия партнеров по группе	0 - 9,1% 1 - 90,9% 2 - 0,0%	0 - 9,9% 1 - 41,9% 2 - 48,2%	0 - 9,1% 1 - 41,8% 2 - 49,1%

КОММУНИКАТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

№	Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности действий (в %)		
		Класс	Все ОУ по проекту	Все ОУ, все проекты
5	Участие в презентации 0 - в презентации не участвовал 1 - участие в презентации незначительное 2 - участие в презентации значительное	0 - 36,4% 1 - 36,4% 2 - 27,3%	0 - 17,9% 1 - 29,9% 2 - 52,2%	0 - 16,2% 1 - 30,9% 2 - 52,9%
6	Активность/инициативность ученика 0 - не проявляет активности 1 - активен, но инициативы не проявляет 2 - активен, проявляет инициативу	0 - 45,5% 1 - 45,5% 2 - 9,1%	0 - 10,0% 1 - 34,8% 2 - 55,1%	0 - 8,8% 1 - 35,0% 2 - 56,1%
7	Ориентация на партнера и согласованность позиций 0 - не слушает, перебивает, не учитывает мнения партнера 1 - иногда прислушивается к партнеру, иногда игнорирует его мнение 2 - внимательно выслушивает партнера, с уважением, относится к его позиции, старается ее учесть, если считает верной	0 - 18,2% 1 - 81,8% 2 - 0,0%	0 - 6,2% 1 - 63,4% 2 - 30,4%	0 - 6,1% 1 - 62,5% 2 - 31,3%

Ф-ОИД-МП-6. Результаты выполнения группового проекта «Метапредметные результаты» по классу по отдельным действиям (4 класс, конец 2012/2013 учебного года)

Регион: *****
ОУ: *****

ID OY: ☆☆☆☆

ID класса: ㄣㄣㄣㄣ

Проект: **4. ПОМОГИ БУДУЩЕМУ ПЕРВОКЛАССНИКУ.**

КОММУНИКАТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

№	Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности действий (в %)		
		Класс	Все ОУ по проекту	Все ОУ, все проекты
8	Лидерство 0 - стремления к лидерству не проявляет, довольствуется ролью "ведомого" 1 - проявляет стремление к лидерству, в команде работать не умеет 2 - проявляет стремление к лидерству, умеет работать в команде "на вторых ролях"	0 - 63,6% 1 - 18,2% 2 - 18,2%	0 - 33,9% 1 - 16,9% 2 - 49,3%	0 - 32,4% 1 - 16,8% 2 - 50,8%

ОЦЕНКА ЛИЧНОГО ВКЛАДА

№	Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности действий (в %)		
		Класс	Все ОУ по проекту	Все ОУ, все проекты
9	Самооценка - оценка личного вклада			
	0 баллов - "Почти все сделали без меня"	0 - 0,0%	0 - 3,4%	0 - 1,9%
	...	1 - 0,0%	1 - 1,5%	1 - 1,8%
	...	2 - 18,2%	2 - 3,5%	2 - 2,8%
	...	3 - 18,2%	3 - 5,9%	3 - 5,5%
	...	4 - 0,0%	4 - 11,6%	4 - 11,1%
	...	5 - 36,4%	5 - 30,4%	5 - 30,5%
	...	6 - 18,2%	6 - 12,9%	6 - 13,9%
	...	7 - 9,1%	7 - 9,0%	7 - 9,4%
	...	8 - 0,0%	8 - 8,8%	8 - 9,1%
	...	9 - 0,0%	9 - 6,0%	9 - 6,9%
	10 баллов - "Я сделал(а) очень много, без меня работа бы не получилась"	10 - 0,0%	10 - 7,2%	10 - 7,1%

4. Результаты выполнения групповых проектов выпускниками начальной школы

Общие описание работы. Объекты оценки. Особенности формы проведения.

В соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта (далее ФГОС) метапредметными результатами освоения образовательной программы начального общего образования выступает овладение обучающимися следующими основными группами учебных действий:

- овладение **регулятивными действиями**: действиями целеполагания, планирования, контроля, коррекции, а также умением выбирать способы и средства, адекватные поставленным задачам;

- овладение **коммуникативными действиями**: способами и средствами речевой деятельности, адекватными коммуникативной задаче, а также умениями, обеспечивающими возможность успешного и продуктивного взаимодействия:

- формулировать собственное мнение и позицию (в том числе – средствами ИКТ) и допускать возможность существования иных точек зрения,

- договариваться и приходить к общему решению, в том числе в ситуации столкновения интересов,

- учитывать разные мнения и стремиться к координации различных позиций в сотрудничестве,

- ориентироваться на позицию партнера, строить понятные для партнера высказывания,

- задавать вопросы,

- контролировать действия партнера;

- овладение **познавательными действиями**: использованием знаково-символических средств, логическими операциями, навыками работы с информацией (в том числе – средствами ИКТ), навыками осознанного чтения.

Оценка сформированности значительной части указанных выше метапредметных действий, – и прежде всего, регулятивных, – требует организации непосредственного наблюдения за действиями детей в процессе выполнения какой-либо деятельности. Поэтому наиболее адекватной формой их оценки является проведение **группового проекта**. Такая форма позволяет оценить всю группу регулятивных действий, группу коммуникативных умений, связанных с особенностями взаимодействия при решении общей задачи, отдельные познавательные действия, – прежде всего, навыки работы с информацией, а также умения использовать устройства и средства ИКТ с целью решения познавательной и/или коммуникационной задачи.

В ходе оценки качества начального общего образования в части достижения перечисленных выше метапредметных результатов использовались четыре типа групповых проекта: познавательный, конструктивный, социальный, исследовательский (опрос).

Каждый проект предполагал оценку сформированности основных *регулятивных и коммуникативных действий*:

- наличие элементов целеполагания,
- умений спланировать общую работу, распределить обязанности между членами группы и следовать плану,
- использовать адекватные выбранной цели средства и способы действий, включая использование ИКТ,
- умение контролировать свои действия и действия партнеров по группе,
- умение договориться, прислушаться к мнению партнера,
- умение представить выполненную работу,
- умение оценить свою работу, работу своей группы и работу других групп.

Оценка этих элементов велась на основе **карты наблюдений**, заполняемой непосредственно в ходе наблюдений за деятельностью группы.

С учетом особенностей младших школьников, которые могут рассматриваться скорее как *субъекты действий*, но не деятельности(!), оценка готовности и способности к целеполаганию велась на основе экспертной оценки самостоятельности замысла проекта (в рамках указанной общей проблематики).

Экспертной оценке, осуществляемой на основе **карты эксперта**, подлежало также

- соответствие подготовленного продукта требованиям задания,
- умение отбирать и преобразовывать информацию,
- качество планирования и распределения функций,
- уровень использования ИКТ в ходе выполнения проекта.

Специфика каждого проекта преимущественно связана с опорой на тот или иной круг предметных знаний и способов действий.

В **познавательном проекте** («Что мы знаем о Земле») основной акцент сделан на *работу с информацией* на основе имеющихся *естественнонаучных знаний* (о форме и размерах Земли, частях света, растительном и животном мире и др.), полученных в курсе окружающего мира, и *личного опыта*.

В **конструкторском проекте** («Детская площадка») основной акцент сделан на *владение навыками конструкторской деятельности*, полученных в курсе технологии, и *личного опыта*.

В **социальном проекте** («Помоги будущему первокласснику») основной акцент сделан на *владение начальными формами рефлексии, навыками рассуждений, обобщения, установления причинно-следственных связей* на основе имеющихся *гуманитарных знаний* (о взаимоотношениях в коллективе, особенностях учебной деятельности, особенностях младшего школьника и др.), полученных в курсе окружающего мира, и *личного опыта*.

В **исследовательском проекте** («Как мы проводим свободное время») основной акцент сделан на *владение умением ставить и задавать вопросы, владение навыками фиксации, обработки и наглядного представления информации* (в виде таблиц и диаграмм) на основе имеющихся знаний и способов действий, сформированных в курсах русского языка, литературного чтения и математики, а также на основе *личного опыта*.

Особенности проведения.

Учителя самостоятельно выбирали для проведения тот или иной проект, лучше отвечающий, с их точки зрения, особенностям класса.

С целью получить максимально возможные в условиях проведения неискаженные данные для оценки коммуникативных умений учащихся, учителям было предложено формировать группы случайным образом (по алфавиту), а не на основе уже сложившихся связей и отношений. Это требование было выполнено, – хотя и не до конца понято, – практически всеми учителями, несмотря на то, что в ряде случаев его выполнение породило определенные затруднения и даже конфликты, на которые ссылается в среднем 1% учителей. (Для социального проекта этот показатель возрастает до 2%).

С целью минимизации времени на проведение занятия (за счет сокращения этапа защиты проектов) учителям было предложено в одном помещении оставить не более трех групп. Это требование было выполнено не всеми, что привело в конечном итоге, к увеличению времени, отводимого на занятие, до 3-х уроков и более (примерно в 8 – 10% классов).

Статистика участия.

В проведении и анализе результатов групповых проектов приняли участие учителя 834 школ (1441 класс) из 31 региона. Всего в выполнении групповых проектов участвовало около 30 тысяч учащихся четвертых классов. Большинство (45%) учащихся выполняли познавательный проект. Наименьшее число учащихся (12%) выполняли исследовательский проект. Данные о распределении учащихся по выполненным проектам приведены на рисунке 1.

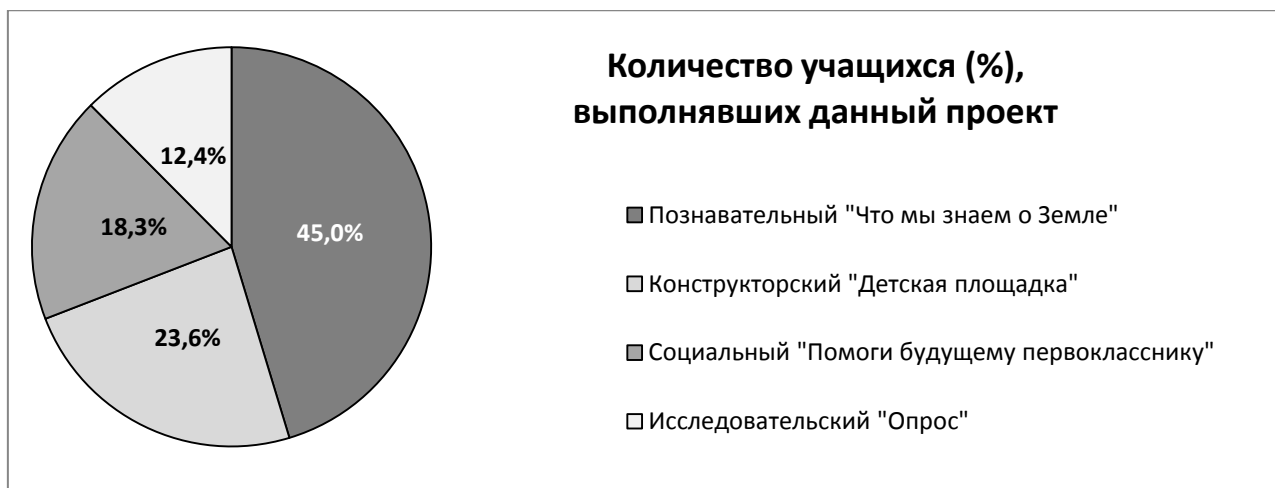


Рис. 1. Распределение учащихся по выполненным проектам

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Оценка сформированности регулятивных и коммуникативных действий проводилась на *индивидуальном* и *групповом* уровнях.

На индивидуальном уровне использовались показатели достижения базового и повышенного уровней.

Критерием достижения **базового уровня** служит

- 1) получение, как минимум, 1 балла по всем позициям регулятивных действий, кроме любой одной (т.е. получение за регулятивные действия, как минимум 3-х баллов из 10-ти возможных, при этом не больше любой одной из четырех оцениваемых позиций может иметь оценку «0»); и
- 2) получение, как минимум, 1 балла по всем позициям коммуникативных действий, кроме любой одной (т.е. получение за коммуникативные действия также, как минимум, 3-х баллов из 8-ми возможных, при этом не больше любой одной позиции из четырех оцениваемых позиций может иметь оценку «0»).

Критерием достижения **повышенного уровня** служит

- 1) по всем оцениваемым позициям получен 1 балл или более (т.е. у учащегося нет ни одной оценки 0 ни по одной из позиций),
- 2) за регулятивные действия получено не менее 8 баллов (из 10-ти возможных),
- 3) за коммуникативные действия получено не менее 6 баллов (из 8-ми возможных).

Таким образом, все учащиеся, достигшие повышенного уровня гарантированно достигают и базового.

Учащиеся, для которых не выполнены критерии достижения базового уровня, получают оценку «*ниже базового*».

Распределение учащихся по уровням достижений, полученное на основе принятых показателей, показано на рисунке 2.



Рис. 2. Распределение учащихся по уровням достижений

Как видно из приведенных данных, более 80% учащихся достигают базового уровня сформированности метапредметных действий; из них около трети учащихся демонстрируют способность к работе на повышенных уровнях.

От 15 до 18 процентов учащихся не достигают базового уровня владения регулятивными и коммуникативными действиями. При этом данный показатель несколько ниже в более привычной ситуации – работе с информацией, в конструкторской деятельности. Увеличение количества учащихся, не достигающих базового уровня при выполнении социального и исследовательского проекта, говорит о недостаточной сформированности как ряда познавательных действий (навыков рассуждений, анализа и обобщения и др.), так и таких предметных способов действий, как умение задавать вопросы, обрабатывать информацию, представлять ее в форме таблицы или диаграммы. Это, в свою очередь, указывает, на то, что изменения, внесенные новым стандартом в содержание образования по отдельным предметам, еще не стали привычной практикой работы школы.

При этом важно отметить, что все три названные группы не являются однородными. Так, среди не достигающих базового уровня около 80 процентов учащихся демонстрируют как несформированные регулятивные, так и коммуникативные действия (эти дети набирают от 0 до 3-х баллов и за регуляцию, и за коммуникацию). Остальных детей из этой группы «тянут вниз» главным образом несформированные коммуникативные умения.

Такой же вывод справедлив и для двух других групп. Недостаточное владение коммуникативными навыками – умениями слушать и слышать, формулировать и аргументировать свои мнения и оценки, задавать вопросы и

др., – значительно сильнее проявляется во всех трех группах, нежели недостаточное владение регулятивными действиями, и более заметно сказывается, в том числе – на освоении предметных знаний и способов действий. Поэтому представляется совершенно необходимым включение в практику работы учебных ситуаций, требующих учебного сотрудничества: совместного обсуждения порядка и способов действий, применяемых алгоритмов, совместного поиска, интерпретации и оценки информации, совместного выполнения тренировочных и творческих заданий и т.п.

На групповом уровне использовался показатель активности группы, определяемый как средний балл всех ее членов. Групповые показатели для оценки сформированности коммуникативных и регулятивных действий, показанные на рисунках 3 и 4, иллюстрируют высказанное выше суждение.

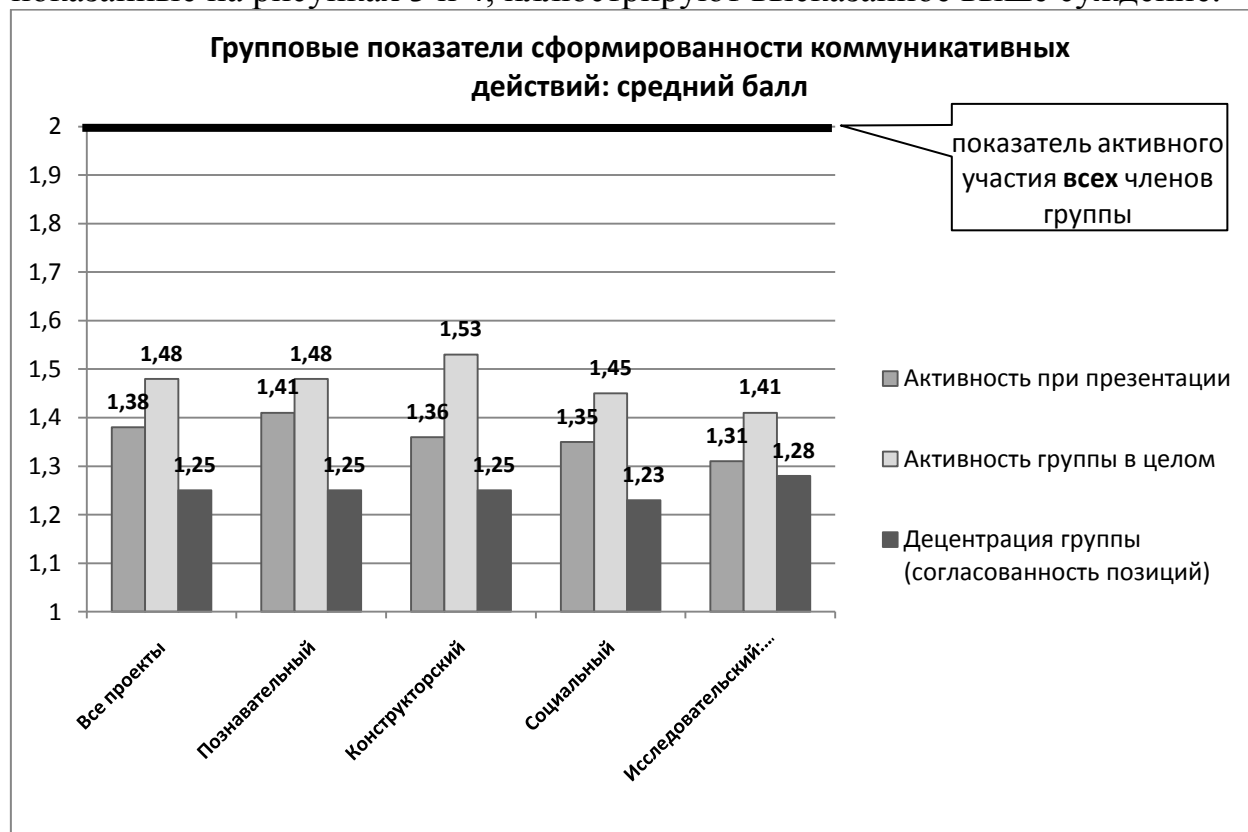


Рис. 3. Показатели сформированности коммуникативных действий

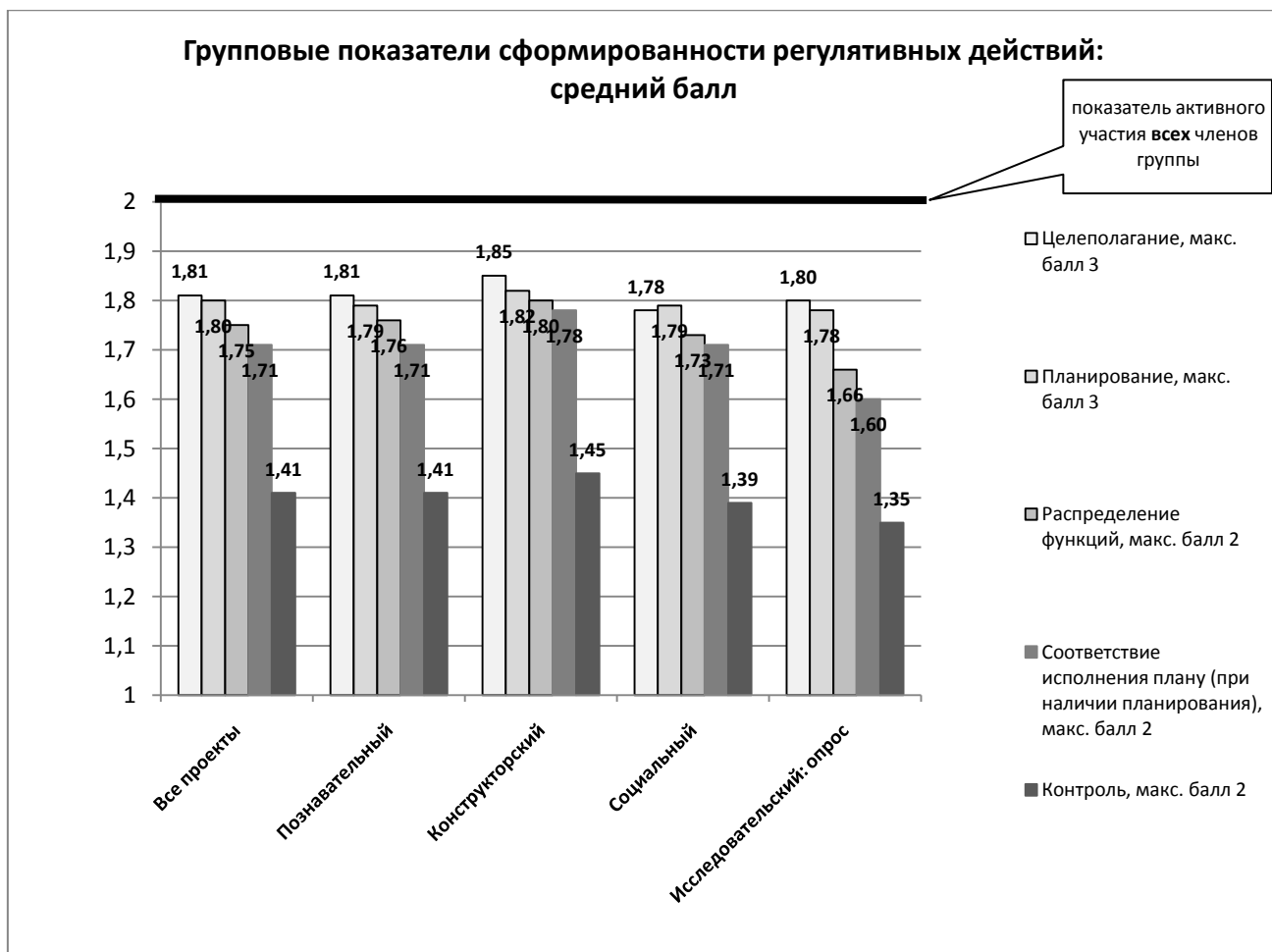


Рис. 4. Показатели сформированности регулятивных действий

Как видно из приводимых диаграмм, дети достаточно активно участвуют в обсуждении замысла проекта, плана работ и распределении функций, в исполнении задуманного плана. Уровень активности участия снижается на этапе контроля и презентации. Дети преимущественно контролируют свои действия, но не действия партнеров по группе, лишь часть детей активно участвует в презентации (см. также рис. 5).



Рис. 5. Количество учащихся, НЕ участвующих в групповой работе

Показатели активности группы в целом на уровне 1,4 – 1,5 баллов говорят о том, что хотя большинство детей и участвует активно в выполнении проекта, однако инициативы они не проявляют.

Низкие показатели децентрации группы (на уровне 1,23 – 1,28) говорят о том, что среди учащихся довольно мало детей, способных внимательно выслушать партнера, учесть его позицию. Для подавляющего большинства характерно иное поведение: иногда они прислушиваются к партнеру, иногда – игнорируют его мнение. Лидерство зачастую понимается как возможность навязать свою позицию другим. О том же говорят и комментарии, сделанные учителями в протоколе наблюдений:

"Явные лидеры не дали возможность проявить свои способности другим участникам."

"Дети не могут распределять свои обязанности в группах, не могут прислушиваться к мнению каждого, каждый желает быть лидером."

"Некоторые дети боялись высказать свое мнение, старались отмолчаться."

"Руководители групп не смогли удержать лидерство до конца выполнения проекта."

В то же время, как показывают полученные данные, умение работать в группе, вместе обсуждать и принимать решения – залог успешности всей работы. Это особенно ярко иллюстрирует диаграмма на рисунке 6, на которой показано, как изменяется активность учащихся в зависимости от особенностей планирования. При совместном планировании существенно уменьшается доля детей, чья «активность» не связана с выполняемым проектом, и возрастает доля детей, целенаправленно работающих над выполнением своей части задания.

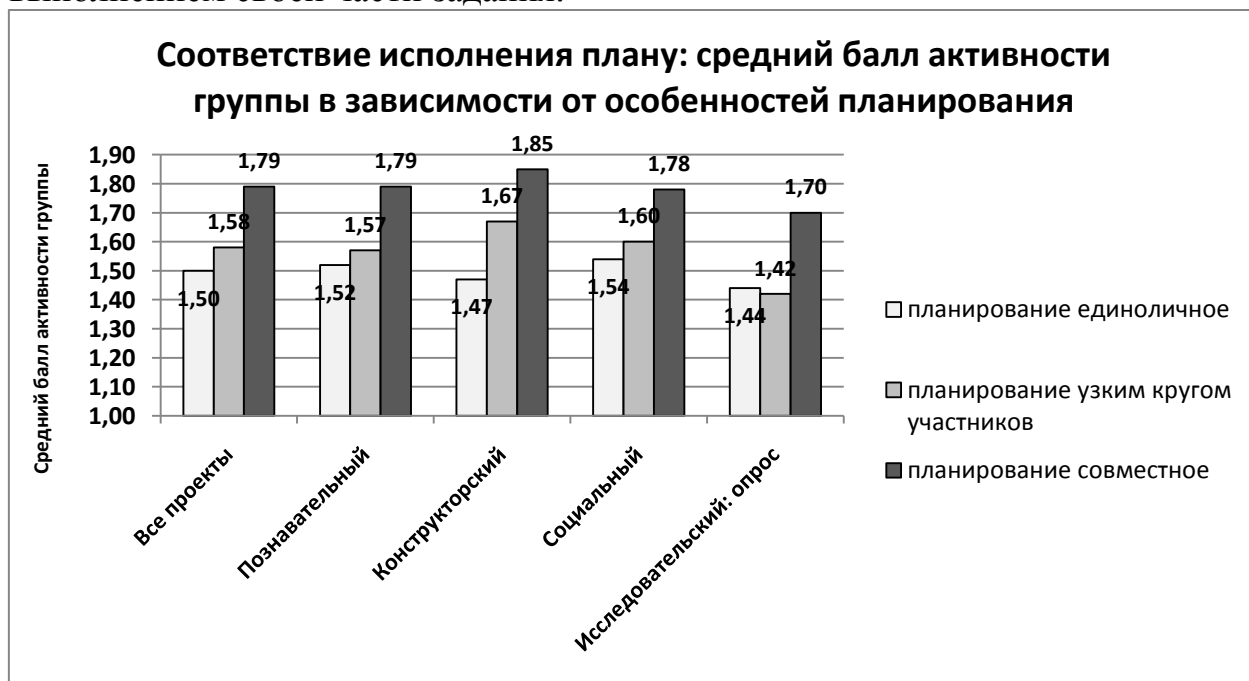


Рис. 6 Продуктивность активности детей по выполнению проекта

Основные затруднения учащихся

По данным протокола, заполненного учителями, существенные трудности, повлиявшие на результат, проявились в работе от 20 до 40 процентов групп (см. рис. 7).



Рис. 7 Наличие существенных затруднений в работе

В таблице 1 перечислены в порядке убывания частотности все отмеченные учителями трудности и этапы их возникновения, породившие проблемы нехватки времени на качественное завершение проекта, приведшие к снижению качества презентаций, к конфликтам и иным негативным последствиям.

Таблица 1. Существенные затруднения в работе групп

Этап и характер затруднения	Количество групп (%), испытывающих данное затруднение				
	Все проекты	Познавательный	Конструкторский	Социальный	Исследовательский: опрос
Планирование	45%	18%	54%	52%	43%
Замысел	21%	38%	18%	33%	19%
Распределение функций	16%	12%	14%	18%	10%
Защита проекта	13%	5%	18%	10%	4%
Контроль исполнения проекта	9%	10%	11%	7%	6%
Исполнение проекта: отбор материала	8%	0%	3%	5%	9%
Исполнение проекта: соответствие плану	7%	5%	5%	9%	6%
Подготовка к презентации	5%	15%	2%	3%	15%
Особенности взаимодействия	5%	3%	5%	7%	4%
Включение в проект	4%	19%	2%	7%	10%
Самооценка	4%	4%	4%	2%	3%
Исполнение проекта: оформление	3%	9%	1%	1%	10%
Подведение итогов проекта, голосование	3%	4%	3%	1%	1%
Технические трудности	2%	8%	3%	1%	0%
Деление на группы	1%	1%	1%	2%	1%
Технологические трудности, включая набор текста, печать	0%	3%	1%	0%	0%

Трудности на этапе целеполагания, связанные с уточнением замысла проекта, обусловлены, в основном особенностями взаимодействия членов группы (совместно или в узком кругу), и степенью осознания проблематики проекта и возможных вариантов его исполнения. Не случайно, например, в конструкторском и исследовательском проектах уровень трудности существенно ниже по сравнению с познавательным и социальным. Вот как об этом пишут учителя:

"У детей возникало много идей, и они испытывали затруднения в выборе единого мнения."

"Обсуждение происходило в узком кругу участников. Лидер большую часть работы взяла на себя, поэтому в ее поведении наблюдалась тревожность за результат."

"Уточнение темы и выбор формы представления в одной группе осуществлялся только лидером, не все активно участвовали в планировании, при выполнении своей части работы отступали от плана, некоторые контролировали только свои действия."

"Ставили одни цели, а рассматривали другие."

Указанные трудности привели к тому, что по результатам оценки замысла проекта только при выполнении конструкторского проекта более 70% групп оказались способными сформулировать собственную тему. В остальных проектах самостоятельность при выборе темы продемонстрировало только чуть более половины групп (см. рис. 8).

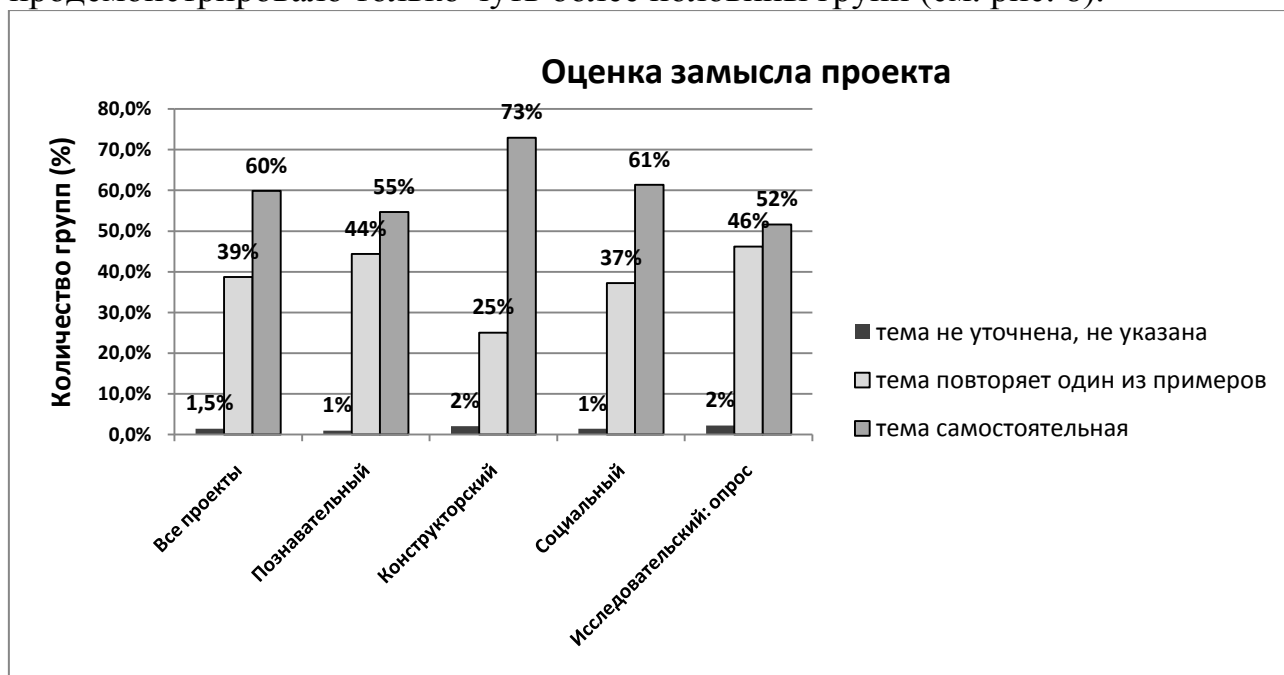


Рис. 8. Результаты экспертной оценки самостоятельности замысла проекта.

Трудности на этапе планирования и распределения функций также в ряде случаев были обусловлены особенностями взаимодействия учащихся (давлением лидера, навязыванием позиций и т.д.), однако преимущественно на этом этапе сказался иной фактор – дети не смогли спрогнозировать объем работы и выделить последовательность действий, соотнести свой замысел со временем, отведенным на выполнение работы. Поэтому планы зачастую

были составлены формально и не являлись основой для последующих действий. В отчетах учителей явно выделяются оба эти направления.

"Вызвало затруднение планирование работы. Основная часть учеников спланировала этапы работы, а не отбор материалов, анализ и проверку. При планировании учащимися в основном не учитывалась тема работы и ее цель."

"В некоторых группах не было четкого планирования действий по реализации проекта."

"В некоторых группах дети сразу без обсуждения приступили к выполнению задания, кто какое задание взял, тот его и выполнял."

"Самостоятельно затруднялись последовательно планировать всю работу. Составляли несколько вопросов, а фактически отразили результат одного вопроса в плакате."

"После выбора площадки старались приготовить материал для работы, забыв о составлении плана, потом возвращались к плану, т.е. сбивались с этапов работы."

"Учащиеся не умеют действовать согласно плану, составленному ими."

"Последние коррективы в распределение ролей в своей будущей презентации дети вносили во время выступления других групп."

"Трудности в том, что дети не могут распределять свои обязанности в группах, не могут прислушиваться к мнению каждого, каждый желает быть лидером."

"Вызвал затруднение этап планирования работы и распределения обязанностей. Явные лидеры не дали возможность проявить свои способности другим участникам."

Ниже представлены диаграммы, отражающие результаты экспертной оценки соответствия проекта требованиям задания (см. рис. 9), характеризующие способность учащихся удерживать в ходе выполнения проекта единство замысла и реализации, и результаты экспертной оценки качества планирования и распределения функций (см. рис. 10).



Рис. 9. Результаты экспертной оценки соответствия проекта требованиям задания.

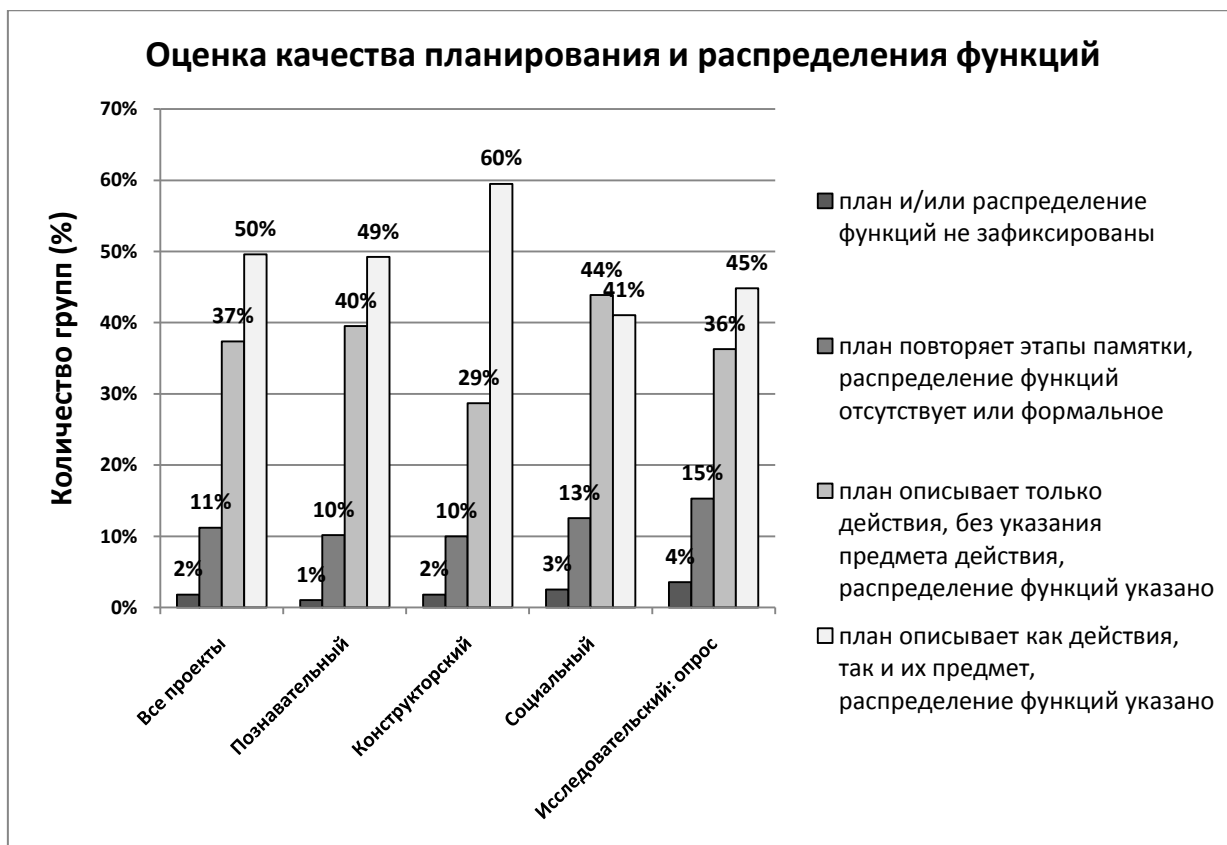


Рис. 10. Результаты экспертной оценки качества планирования и распределения функций.

На этапе исполнения проекта главная трудность заключалась в *несформированности умения управлять временем*, что проявилось в нехватке времени на завершение проекта.

Частично – в 30% случаев – это произошло по вине учителей, которые отвели на выполнение проекта один урок, не обратив внимание на то, что это рекомендуется только в тех случаях, когда учащиеся уже имеют достаточный опыт самостоятельной групповой работы, а на данном этапе на выполнение проекта рекомендуется отводить 2 урока.

Однако в большинстве случаев причинами нехватки времени послужили следующие.

Во-первых, *формальное планирование работы учащимися*, проведенное без должного представления о предмете своих действий и допустимых временных интервалов на тот или иной этап работы. По слова учителей, *"Труднее всего ребятам давалось распределение времени"*. Так, в частности, многие группы не предусмотрели этап репетиции своего выступления, тем более, что он не был выделен отдельно в памятке по выполнению проекта.

Еще одна причина – *несформированность навыков контроля*, в том числе – *контроля за временем*. Увлеченность работой, стремление как можно полнее реализовать свой замысел привели к тому, что учащиеся действовали "без оглядки" на отведенное на проект время. Многие учителя

отмечают, что дети *"работали с интересом, увлечённо; приходилось неоднократно напоминать о времени окончания"*.

Существенным фактором явилось **непродуктивное использование времени, отведенного на выполнение проекта**: отмечались дублирование функций, борьба за лидерство, споры и ссоры и т.п. В отчетах учителей этот факт неоднократно отмечается, приводятся примеры такого взаимодействия детей.

"На этапе выполнения задания в некоторых группах детям было сложно договориться друг с другом."

"Иногда случались конфликты из-за того, что кто-то отступал от выполнения своей части работы, зафиксированной в плане."

"Участник одной группы отказался работать в группе, аргументировав это тем, что он принёс свой конструктор Лего и хочет работать только с ним."

"В двух группах не получилось дружной работы. В 4 группе не вышла на защиту проекта одна девочка. Но в отчёте участвовала, т.к. эксперт помирила детей. А в четвёртой группе мальчик так и не сумел включиться в работу, хотя дети сами предлагали ему разные варианты работ. Ушёл из группы и даже испортил плакат у другой группы."

Данные о частоте, некоторых причинах и способах разрешения конфликтов приводятся на диаграммах, представленных на рисунках 11 – 13.

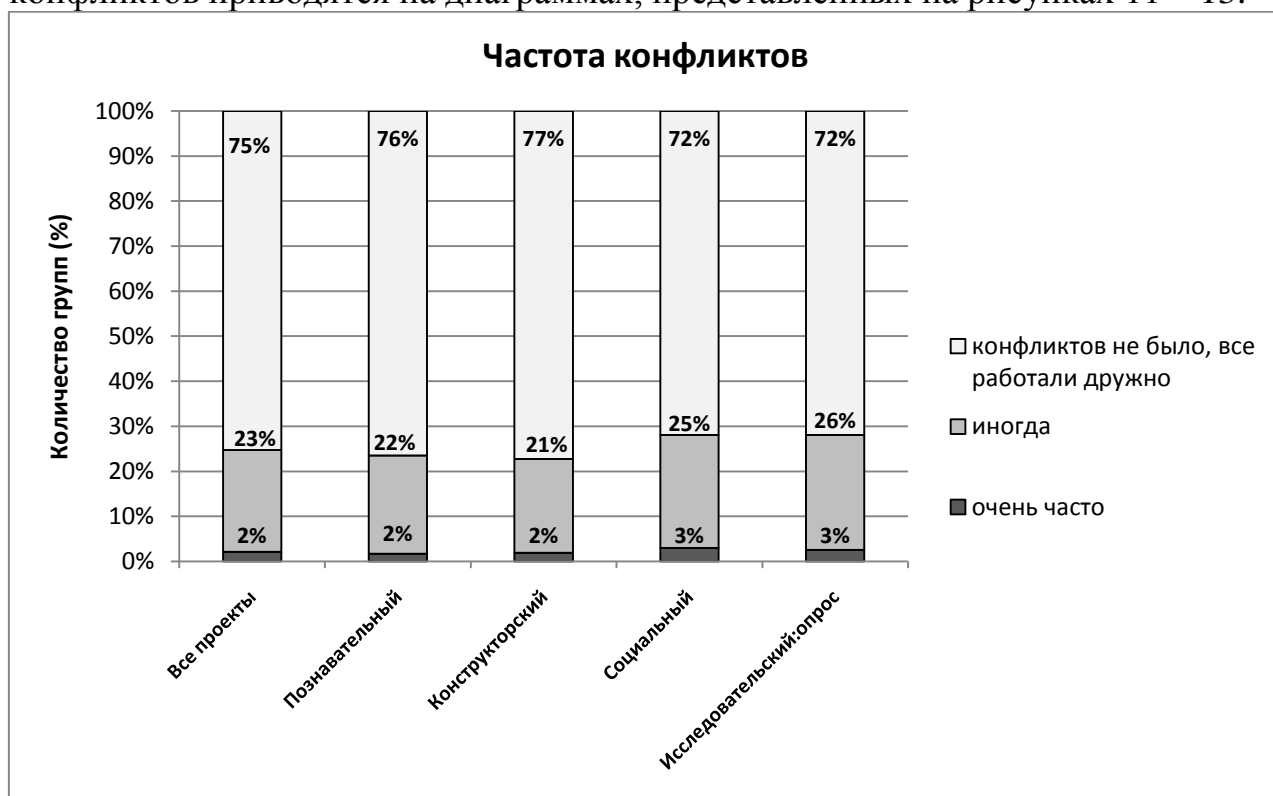


Рис. 11. Частота наблюдаемых конфликтов



Рис. 12. Споры и ссоры из-за борьбы за лидерство на разных этапах выполнения проекта

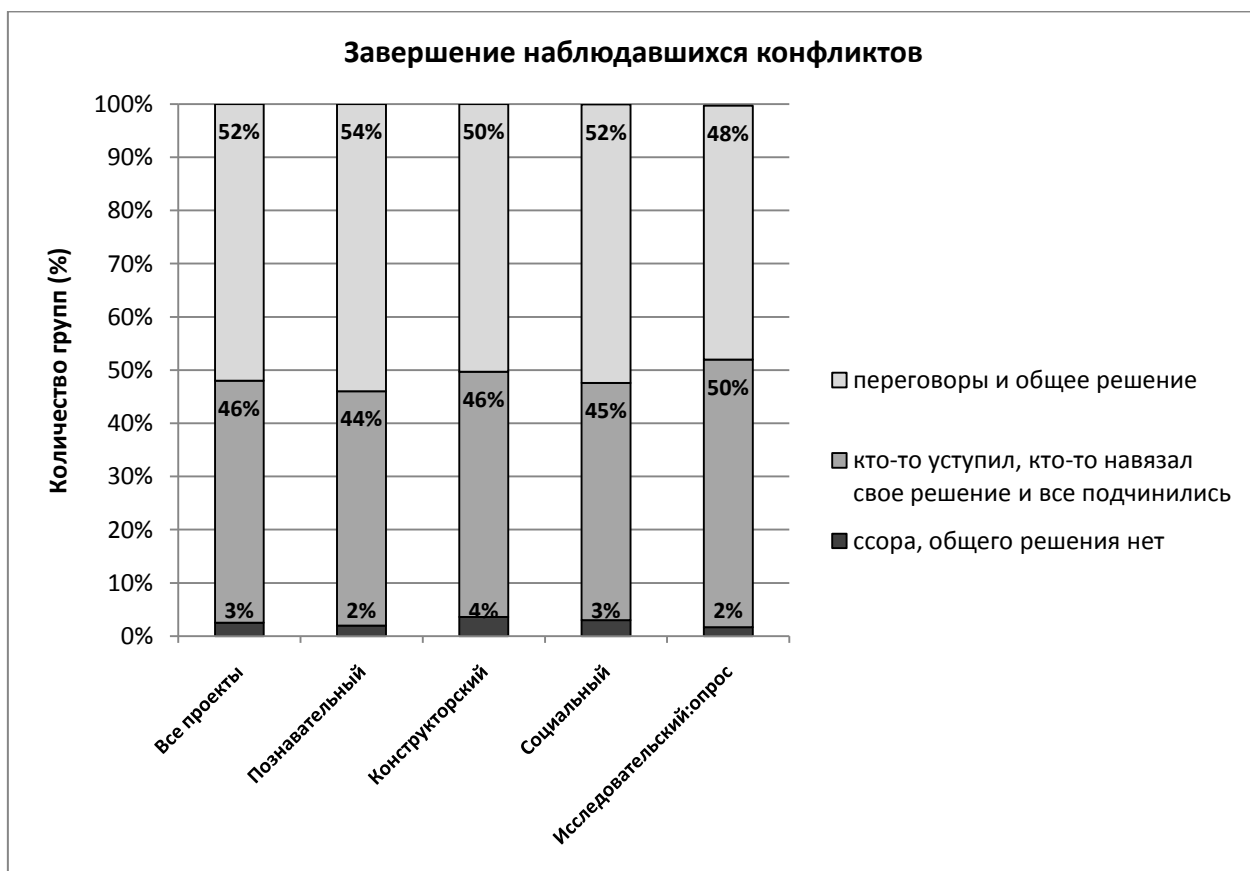


Рис. 13. Способы разрешения конфликтов

Значимым фактором, повлиявшим на нехватку времени на выполнение проекта, явились недостаточно сформированные навыки работы с информацией и ИТК-навыки. Соответствующие данные экспертной оценки представлены на диаграммах ниже (см. рис. 14, 15).

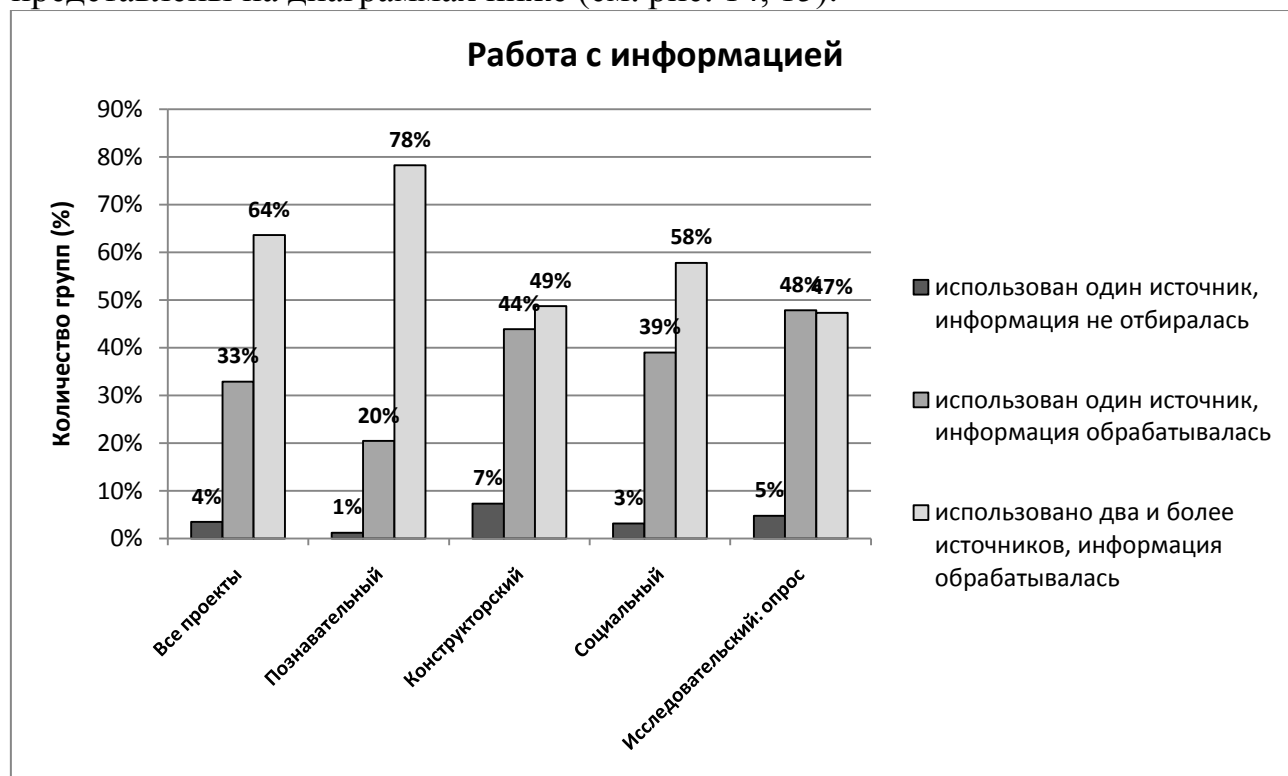


Рис. 14. Результаты экспертной оценки работы с информацией

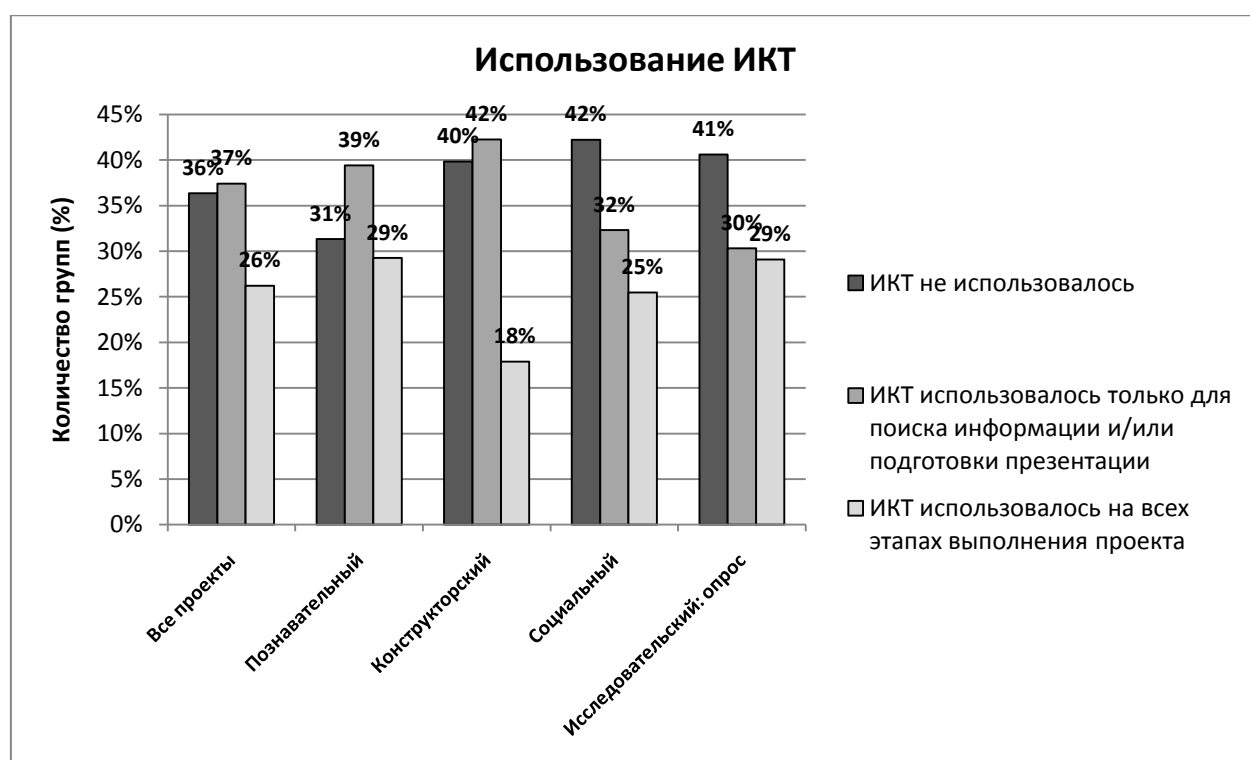


Рис. 15. Результаты экспертной оценки использования ИКТ

В отношении использования ИКТ для выполнения проекта учителя отмечают следующее.

"Большинство детей не задействовали ИКТ ни в презентации, ни при подготовке проекта."

"Составление плана действий членов группы. ИКТ не использовалось на всех этапах, так как многие не умеют самостоятельно готовить презентации."

"Дети не достаточно владеют навыками создания компьютерной презентации."

"Учащиеся не работали с компьютерами на уроках, поэтому при поиске информации никто не обратился к Интернету."

"Компьютерную презентацию не выбрали, т.к. посчитали, что создавать её будет один человек, а хотелось бы, чтобы все работали."

"Медленно набирают текст, сложности с печатью."

Кроме того, в ряде случаев возникали технические сбои в работе компьютеров.

В отдельных проектах детям встретились, кроме того, и **специфические для данного проекта проблемы.**

Так, в познавательном проекте определенную трудность представила необходимость использования навыков просмотрового чтения для ориентации в большом объеме материала; при этом часть детей отвлекалась на материалы, не связанные с выбранной тематикой проекта. Кроме того, дети затруднялись в постановке вопросов к составленному ими тексту.

В конструкторском проекте возникли трудности технологического порядка, связанные с изготовлением объемных деталей из бумаги.

В социальном проекте определенную трудность представляло ранжирование проблем и аргументация своих предложений по выделению наиболее важных проблем.

В исследовательском проекте дети затруднялись в формулировке вопросов и представлении результатов в виде таблиц и диаграмм.

На этапе представления проделанной работы основными причинами, вызвавшими затруднения у учащихся, послужили *особенности взаимодействия в группах, недостаточная сформированность коммуникативных навыков*, включая неумение учесть коммуникативную задачу и соблюдать регламент выступления, а также *отсутствие этапа подготовки к презентации* в плане работ группы. Многие учителя считают, что *"самый сложный этап – это подготовить выступление группы по проекту"*. В отчетах учителей эти затруднения описываются следующим образом.

"План презентации в основном не был продуман, хотя материал в группе былработан удачно."

"Дети нервничали, из-за чего забывали свои слова и очередность по плану."

"При защите проекта было трудно первому начать говорить."

"Отдельные учащиеся не смогли достойно презентовать работу группы."

"Трудности при защите проекта: неумение чётко сформулировать свои мысли."

"Презентация работы: каждый пытался представить всю работу."

На этапе рефлексии и подведения итогов трудности возникали в силу несформированности ряда оценочных действий. В ряде случаев дети затруднялись использовать для самооценки линейку Дембо-Рубинштейн, поскольку ранее не имели опыта использования такого инструмента.

Анализируя результаты наблюдений в своих классах, учителя высказали следующие гипотезы о возможных причинах наблюдавшихся затруднений.

"Маленький опыт работы в данном направлении."

"Такого плана работу выполняли впервые."

"Не выполняли никогда такую работу."

"Работа ребятам понравилась, оказалась увлекательной, но дети выполняли её впервые."

"Дети встретились с таким видом работы впервые."

"Учащиеся самостоятельно не работали над проектами (проекты выполняли под руководством учителя)."

"Наиболее трудным оказался этап самооценки и взаимооценки, так как учащиеся не приучены к такой форме работы."

"Появилась усталость, сбой компьютера, не все дети умеют работать в группе."

"Разногласия в выборе темы, отсутствие в одной из групп чёткого планирования, психологическая несовместимость некоторых детей, неумение работать в группе."

Все высказанные гипотезы содержат, по сути дела, одно и то же утверждение – такие инновационные практики, как организация самостоятельной совместной учебной работы, организация контрольно-оценочной деятельности учащихся, обучение с опорой на использование ИКТ в целях обучения и развития учащихся пока остаются вне рамок традиционного учебного процесса.

Отрадно, что учителя почувствовали и имели возможность на практике убедиться, что включение заданий проектного типа (не обязательно, таких же объемных и протяженных!), предполагающих самостоятельную деятельность учащихся способно резко повысить учебную мотивацию учащихся, их включенность в учебный процесс, способствуют достижению более высоких уровней в том числе – и предметных результатов. Многие учителя отмечают в своих отчетах, что они намерены в будущем включать подобные задания в учебный процесс.

5. Результаты выполнения итоговой работы «Метапредметные результаты» (смысловое чтение, работа с информацией)

Общее описание работы. Объекты оценки. Особенности проведения.

Итоговая работа «Метапредметные результаты» (смысловое чтение, работа с информацией) была разработана с целью выявления у учащихся 4-х классов одного из основных метапредметных результатов обучения – сформированности умений читать и понимать различные тексты, включая и учебные; работать с информацией, представленной в различной форме; использовать полученную информацию для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач.

Варианты работы включали информационные тексты, содержание которых базируются на исторических, обществоведческих и естественнонаучных фактах. В работе использовались научно-популярные тексты разной тематики: исторической («Александр Невский»), естественнонаучной «Занимательные опыты», «Удивительные животные» и обществоведческой («Семья»). Тексты подбирались таким образом, чтобы они дополнительно позволяли оценить готовность выпускников начальной школы к освоению достаточно объемного учебного материала в 5 классе.

Учащимся предлагалось прочитать текст или тексты и выполнить задания, связанные непосредственно с информацией текста, а также с разными учебными предметами и личным опытом школьника. При ответе на одни задания необходимо было выбрать из предложенных вариантов один или несколько ответов, в других требовалось дать свободный самостоятельно сконструированный краткий или развернутый ответ.

В работе оценивалась сформированность трех групп умений.

1 группа умений - общее понимание текста и ориентация в тексте – включала следующие умения: определение основной идеи текста, поиск и выявление в тексте информации, представленной в различном виде (ориентация в тексте), а также формулирование прямых выводов и заключений на основе фактов, имеющих в тексте (общее понимание того, о чем говорится в тексте, понимание основной идеи).

2 группа умений - глубокое и детальное понимание содержания и формы текста – включала анализ, интерпретацию и обобщение информации, представленной в тексте, формулирование на ее основе сложных выводов и оценочных суждений.

3 группа умений включала в себя использование информации из текста для различных целей: для решения различного круга задач без привлечения или с привлечением дополнительных знаний.

Оценка выполнения работы осуществляется как по отдельным группам умений, так и по работе в целом. На основе первичных баллов за выполнение заданий определялся балл ученика как процент от максимального балла за выполнение работы.

Особенности проведения.

На выполнение комплексной работы отводилось 45 минут с учетом организационной части.

Работы учащихся оценивались в образовательных учреждениях учителями начальных классов. После проверки работ результаты учащихся вводились в электронные формы.

Статистика участия.

Итоговую работу выполняли 37285 учащихся из 2018 образовательных учреждений 31 региона страны. В большинстве регионов работу выполняло от 500 до 1000 учащихся. В некоторых регионах число учащихся составило более 5 тысяч учащихся (6578 учащихся в Краснодарском крае, 5131 учащийся в Тамбовской области).

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Для оценки сформированности метапредметных действий по смысловому чтению и работе с информацией использовались показатели общей успешности выполнения всей работы, успешности выполнения заданий, оценивающих сформированность отдельных групп умений, а также достижение базового и повышенного уровней сформированности метапредметных действий по смысловому чтению и работе с информацией.

В среднем по всем регионам успешность выполнения работы составила 58%, что означает, что в среднем учащиеся успешно выполнили более половины заданий работы и набрали 58 баллов по 100-балльной шкале. Если представить результаты выполнения работы в сырых баллах, то средний балл, набранный учащимися 4-х классов, составил 13,8 баллов при максимальном балле за выполнение всей работы – 24 балла. Такой **результат на этапе введения ФГОС следует признать удовлетворительным.**

Распределение учащихся 4-х классов по результатам выполнения итоговой работы по оценке метапредметных действий по смысловому чтению и работе с информацией представлено на рис. 1.

Базовый уровень овладения стратегиями смыслового чтения и работы с информацией **продемонстрировали 83% выпускников начальной школы** (31106 учащихся), принимавших участие в выполнении работы. Они успешно выполнили более половины заданий. **Повышенный уровень** подготовки из них показали 9143 ученика, они набрали 75% от максимального балла (18 баллов из 24 возможных) и более. Таких учащихся по всей выборке оказалось **25%.**

Из диаграммы также видно, что, несмотря на удовлетворительные в среднем результаты, значительная часть учащихся (6179 учащихся, 17%) выполнила менее 50 % заданий, т.е. не достигла базового уровня сформированности данных метапредметных результатов, при условии использования минимального критерия достижения. Данная группа

учащихся требует особого внимания со стороны всех учителей-предметников, а также психологов при переходе в 5 класс основной школы.

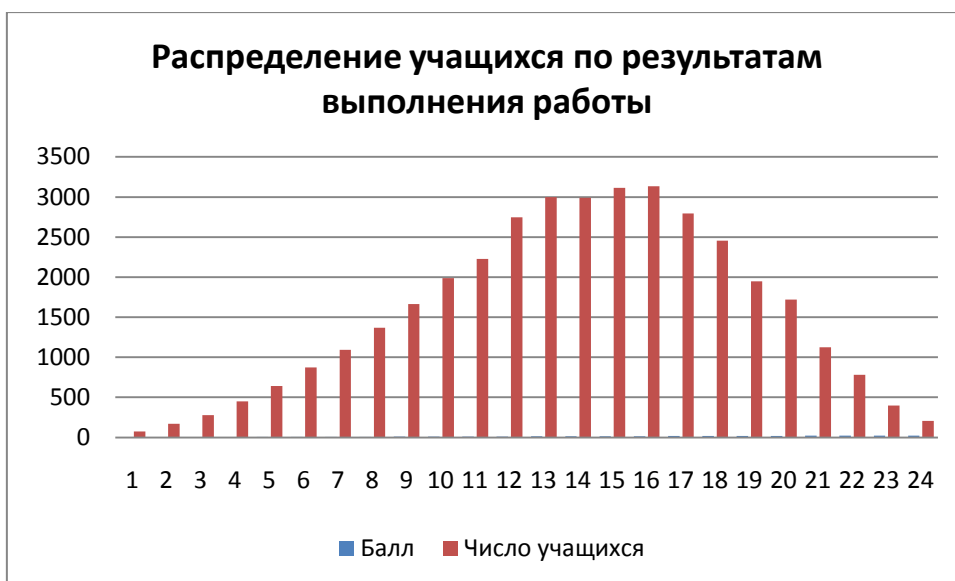


Рис. 1. Распределение учащихся 4-х классов по результатам выполнения итоговой работы по оценке сформированности метапредметных действий по смысловому чтению и работе с информацией.

Среди этих учащихся выделяется две группы. В первую группу входят 1157 детей, которые выполнили менее 30% заданий (5 заданий и менее). Всего таких учащихся во всех регионах-участниках проекта – 3%: 48 учащихся не выполнили правильно ни одного задания и получили 0 баллов, 73 учащихся получили 1 балл, 170 учащихся – 2 балла, 277 учащихся – 3 балла. Эти учащиеся продемонстрировали недостаточный уровень овладения смысловым чтением для продолжения обучения в основной школе. С этими учащимися необходимо организовать специальную коррекционную работу по обучению чтению информационных текстов в 5 классе с привлечением психологов. Без индивидуальной работы с каждым из этих учащихся им не удастся успешно освоить программу основного общего образования.

Вторая группа достаточно многочисленная - 5022 учащихся (14%), эти учащиеся выполнили от 30 до 49% заданий (более 5, но менее половины заданий). Они не достигли базового уровня освоения умений смыслового чтения и работы с информацией. Они также требуют особого внимания от учителей всех предметов в 5 классе. Их неудачи в освоении учебного материала 5 класса могут быть объяснены пониженным уровнем овладения отдельными стратегиями чтения и понимания текста. Для них также необходимо организовать коррекционную работу по обучению стратегиям смыслового чтения в 5 классе.

Распределение образовательных учреждений или отдельных классов, которые принимали участие в данной части проекта, по результатам выполнения итоговой работы представлено на рис.2.

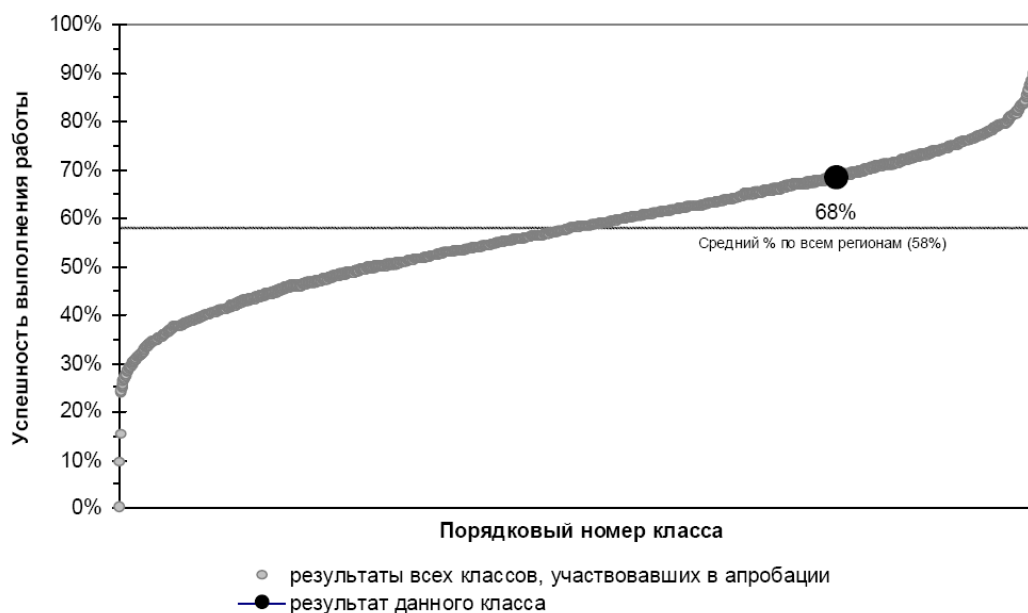


Рис. 2. Распределение образовательных учреждений (или классов) по результатам выполнения итоговой работы по оценке сформированности метапредметных действий смыслового чтения и работы с информацией.

Данные, представленные на рис. 2, демонстрируют **значительную неоднородность результатов школ** в овладении умениями читать и понимать информационные тексты. При среднем результате успешности выполнения работы в 58% по всей выборке разброс в средних результатах по отдельным классам составляет 70%, что явно выявляет классы и школы, требующие значительной методической поддержки в обучении детей чтению с учетом условий работы данного образовательного учреждения и контингента детей.

В части школ, продемонстрировавших низкие результаты, для значительного числа детей русский язык был не родным, и это, безусловно, сказалось на результатах детей. Проблемы обучения детей, для которых русский язык не является родным, а также проблемы оценки достижения этими детьми требований стандарта на русском языке требуют особого внимания методистов-предметников, а также специалистов в области педагогических измерений.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий показал, как и следовало ожидать, что лучше всего четвероклассники справились с заданиями первой группы умений на общее понимание текста и ориентацию в тексте. Средний процент выполнения этих заданий по всем регионам составил 71%. Средний процент выполнения заданий, оценивающих глубокое и детальное понимание содержания и формы текста, составил 58% , а заданий по использование информации из текста для различных целей – 45%.

Полученные данные говорят о том, что у выпускников начальной школы лучше сформированы умения находить информацию, представленную в тексте в явном виде или определять общую идею текста.

Результаты выполнения отдельных заданий первой группы колеблются от 46% до 87% по всем четырем вариантам. Наиболее успешно сформированы умения: определять главную мысль текста (84%,); выбрать утверждение – вывод, на основе информации, имеющейся в тексте (84%, задание 1, вариант 4 и 87%, задание 8, вариант 1); найти информацию, явно заданную в тексте (86%, задание 2, вариант 3).

Результаты снижаются, если:

- нужно не просто выбрать утверждение, в котором отражена основная идея текста, а проявить общее понимание текста, выбрав книгу, в которой можно больше узнать о герое текста (46%, задание 14, вариант 1);

- или нужно сопоставить основное содержание разных текстов и выбрать утверждение, которое соответствует содержанию всех трех текстов (53%, задание 7, вариант 3);

- или нужно найти информацию, заданную в тексте в неявном виде, например, в сноске (50%, задание 10, вариант 4).

Результаты выполнения заданий второй группы, требующих более глубокого понимания текста, его анализ и интерпретацию, а также детальное вычитывание информации из текста для формулирования выводов и оценочных суждений, имеют большой разброс значений от 15% правильных ответов до 84%. Наиболее успешно выполнены задания, в которых требовалось:

- обосновать вывод автора, на основе анализа текста и фотографий, приведя один довод (84%, задание 3, вариант 4);

- найти выражение, в котором отражался смысл отдельного выражения из текста (82%, задание 13, вариант 1);

- определить (выбрать из предложенных утверждений) назначение отдельных элементов текста – (76%, задание 16, вариант 2);

- выбрать значение незнакомых слов (62%, вариант 3).

Во всех приведенных выше заданиях нужно было или дать самостоятельно небольшой ответ, или выбрать один или два ответа из предложенных.

Наиболее низкие результаты продемонстрированы при выполнении заданий, в которых учащиеся должны были:

- определить факты, на основе которых сделан вывод (45%, задание 4, вариант 1);

- сопоставить информацию из текста и иллюстрации (52%, задание 8, вариант 2);

- дать объяснение на основе анализа текста и установления причинно-следственных связей в тексте (15%, задание 8, вариант 3);

- выбрать два утверждения из пяти предложенных, которые раскрывают смысл обобщенного понятия (26%, задание 17, вариант 4).

Важной особенностью предложенной работы является включение заданий третьей группы, напрямую не связанных с текстом, но для выполнения которых требуется информация, полученная из прочитанного текста. Именно эти задания оценивают сформированность умений связывать полученную информацию из текста с предложенными проблемами и использовать ее для их решения. Результаты выполнения этих заданий в значительной степени зависят от характера представленных проблем и имеют значительный разброс от 7% до 76%.

Приведем примеры подобных заданий.

Вариант 1 (текст «Александр Невский»).

15. В качестве иллюстрации к тексту приводится картина П.Д. Корина «Александр Невский».

А. В каком году она была написана? Запиши ответ. _____

Б. Объясни, с какой целью художник нарисовал в это время именно эту картину. Напиши, с какими событиями это было связано.

Комментарий: К третьей группе относится только второе задания (Б). От учащихся ожидалось, что они явно или неявно выразят свое понимание того, что художник хотел призвать людей к борьбе с врагами, а также свяжут это Великой Отечественной войной (или просто с войной). Полностью правильно справились с данным заданием и получили 2 балла за его выполнение 10% учащихся, дали неполный ответ и получили 1 балл – 30%, приступили к выполнению задания, но выполнили его неправильно и получили 0 баллов – 43%, не приступали к выполнению – 17% учащихся.

16. В России существует историко-литературная премия «Александр Невский». Какие из следующих произведений могли бы получить эту премию? Обведи номер выбранного ответа.

- 1) о раскопках в исторической части Новгорода (12%)
- 2) о научных открытиях в области международных отношений (2%)
- 3) о проблемах воспитания подрастающего поколения (2%)
- 4) о героях, жизнь которых была примером служения Родине (* 76%)

17. На телевидении в 2008 году проводился конкурс «Имя России». По результатам голосования Александр Невский был признан победителем в данном конкурсе. Представь, что ты проголосовал за Александра Невского. Запиши два аргумента, которые помогли бы тебе убедить других людей также проголосовать за Александра Невского.

Комментарий: В ответе должны были присутствовать два элемента. Например:
– приводятся подвиги Александра Невского – заслуги перед отечеством;
– говорится о том, что он стремился облегчить положение русского народа или отвести угрозу от родной земли.
Смогли привести в ответе два элемента (получили 2 балла) 17% учащихся, один элемент (1 балл) – 47%, приступили к выполнению задания, но выполнили его неправильно и получили 0 баллов – 21%, не приступали к выполнению – 16% учащихся.

Вариант 3 (текст «Удивительные животные»).

6. В настоящее время в Западной Африке насчитывается около 6 000 слонов. Какова была примерная численность слонов в этом регионе двадцать пять лет назад? Обведи номер выбранного ответа.

- 1) 12 000 слонов (19%)
- 2) 54 000 слонов (26%)
- 3) 60 000 слонов (* 37%)
- 4) 90 000 слонов (12%)

Комментарий: В данном задании необходимо было произвести некоторые математические действия с использованием информации из одного из трех текстов (... за последние двадцать пять лет Западная Африка лишилась почти девяти десятых популяции этих ... животных...). Правильно выполнить задание и обвести номер 3) смогли 37% четвероклассников. 26% смогли выполнить задание частично (найти 9/10 от популяции (ответ 2)).

11. В тексте сказано, каким образом в Древней Индии выстраивали боевых слонов в битве. Предположим, что в древней битве участвовало 10 слонов. Какова в этом случае была общая протяжённость боевого строя из слонов и пехоты?

- 1) 30 м (33%)
- 2) 270 м (* 32%)
- 3) 300 м (29%)
- 4) 3 000 м (2%)

Комментарий: Для решения поставленной задачи нужно было найти необходимую часть текста и использовать ее для решения задачи: «В Древней Индии слонов использовали в битвах против пеших воинов или конницы, поскольку лошади боялись этих огромных животных. Слонов выстраивали в линию на расстоянии 30 метров друг от друга, а за ними в промежутках ставили пехоту, чтобы строй выглядел подобно стене с башнями». Правильно выполнили задание 32% (ответ 2), частично выполнили задание, но не учли одно условие - 29% учащихся.

16. Ежегодно 22 сентября отмечается всемирный день защиты слонов. По всему миру защитники животных проводят акции в защиту слонов, обращаются к людям с призывами спасти исчезающих животных, запретить торговлю слоновой костью.

Присоединись к защитникам животных. Напиши **призыв** в защиту слонов (1-2 предложения). В призыве постарайся отразить, **от чего и как** нужно защищать слонов. Ты можешь сопроводить свой призыв рисунком.

Комментарий: Для получения максимального балла (2) в тексте призыва и на рисунке явно или неявно нужно было указать:

- 1) от чего необходимо защищать слонов (от браконьерства, от того, что земли, на которых они живут, используют под сельское хозяйство и т.п.)
- 2) как нужно защищать слонов (запретить охоту, создавать заповедники или национальные парки для слонов и т.п.)

Получили 2 балла, полностью справились с заданием 20% учащихся, выполнили только одно требование 46%, приступили к выполнению задания, но выполнили его неправильно и получили 0 баллов 16% учащихся, не приступали к выполнению задания 19% учащихся.

Приведенные примеры заданий демонстрируют значительное разнообразие моделей заданий, которые можно использовать для оценки сформированности умений использовать информацию из текстов для решения различных проблем. Подобные модели заданий можно использовать и для формирования данных умений.

Статистический анализ результатов выполнения работы позволил сделать следующие выводы:

- 1) Предложенные варианты работы по характеру распределения результатов учащихся (см. рис.1) соответствуют требуемому уровню трудности измерительных материалов для итоговой оценки учащихся и их дифференциации по уровню подготовки. Число учащихся, не приступавших к выполнению последнего задания, не превысило допустимые нормы для стандартизированных материалов (25%): вариант 1 – 16%, вариант 2 – 10%, вариант 3 – 19%, вариант 4 – 22%.
- 2) Для обеспечения надежности оценки необходимо увеличить число заданий и время выполнения работы. В рамках работы, рассчитанной на 40-45 мин., достаточно трудно обеспечить оптимальные статистические характеристики измерительных материалов.
- 3) При дальнейшей доработке заданий и вариантов необходимо провести выравнивание вариантов по числу заданий и уровню их сложности.
- 4) Целесообразно рассмотреть возможность разработки специальных вариантов для учащихся с низким уровнем читательской грамотности на основе структурированных текстов и заданий.

В заключении отметим, что в рамках реализованного проекта были разработаны модели измерительных материалов для оценки сформированности метапредметных действий смыслового чтения и работы с информацией в соответствии с требованиями ФГОС начального образования. Результаты апробации показали, что разработанные материалы позволяют дифференцировать подготовку учащихся в данной области метапредметных результатов, оценить достижение требований стандарта на разных уровнях и дают возможность учителям на основе полученных результатов организовать индивидуальную работу с учащимися как в 4-ом классе, так и при переходе в основную школу в 5-ом классе. При доработке материалов будут учтены замечания, высказанные учителями в ходе проведения работы.

* * *

Если у Вас возникнут вопросы, обращайтесь в Центр оценки качества образования Института содержания и методов обучения к Ковалевой Галине Сергеевне: 119435, г. Москва, ул. Погодинская, д.8 Центр ОКО ИСМО РАО, тел./факс: 8(499) 246-24-21, e-mail: centeroko@mail.ru, сайт: <http://www.centeroko.ru>